الجزء 0: تقرير من مجموعة تنسيق عملية إنتقال الإشراف على وظائف IANA

أولاً (I). مقدمة

01 في يوم 14 آذار 2014 أعلنت الأدارة القومية للأتصالات والمعلومات التابعة لوزارة التجارة الأميركية (NTIA, National Telecommunications and Information Administration) عن نيتها في نقل الوظائف الرئيسية لوظائف أسم النطاق للأنترنت الى المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين.[1] وطلبت NTIA من مؤسسة الأنترنت للأسماء والأرقام المخصصة (ICANN) ترأس المجتمع العالمي لأصحاب المصلحة المتعددين لوضع مقترح ليحل محل الدور الحالي لأشراف NTIA على وظائف هيئة الإنترنت للأرقام والأسماء المُخصصة (IANA). هذه الوثيقة هي المقترح المشار إليه.

ثانياً .(II) موجز العملية

02 نتيجة للمناقشات التي أجراها المجتمع، تم تشكيل مجموعة تنسيق عملية إنتقال الأشراف على وظائف IANA والتي يرمز لها (ICG)[2] وذلك في شهر يوليو (تموز) 2014 لتنسيق عملية التخطيط لهذا الأنتقال. وتتألف مجموعة ICG من 30 عضواً يمثلون 13 مجتمع وتضم أيضاً أصحاب المصلحة المباشرين وغير المباشرين. وتم أختيار هؤلاء الممثلين من قبل منظماتهم التي يمثلونها.[3]

03 وقد تلقّت مجموعة ICG التوجيهات اللازمة من قبل هيئة إنشاء وتطوير الانترنت[4] والتي تتضمن تقسيم وظائف IANA والمجتمعات المشتركة معها الى ثلاث فئات ذات صلة بأسماء النطاقات وبمصادر الأرقام وبمعلمات البروتوكول. وعليه إرتأت مجموعة ICG أن تبني عملية وضع المقترح في ثلاث مجتمعات مع إنشاء علاقات تشغيلية أو خدمية مع مشغل وظائف IANA، مظهرةً بذلك حقيقة أن السياسة ومسؤوليات الرقابة للوظائف الثلاث تتواجد في تلك المجتمعات المنفصلة الثلاث (كما كانت أصلاً وعلى مدى عقود مضت). إن "المجتمعات التشغيلية" الثلاث (OCs) هي: مجتمع أسماء النطاقات (ويضم المنظمات الداعمة واللجان الأستشارية لِـ ICANN؛ ومجتمع مصادر الأرقام (ويضم سجلات العناوين الأقليمية)؛ ومجتمع معلمات البروتوكول (ويضم فريق عمل هندسة الأنترنت IETF).

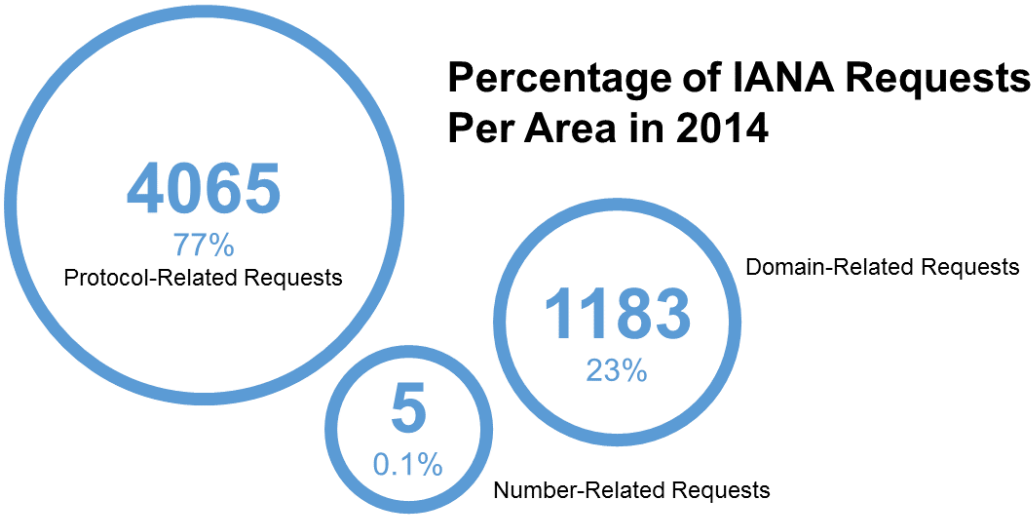
---

[1] http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions

[2] http://www.ianacg.org/

[3] https://www.ianacg.org/coordination-group/icg-members /

[4] https://www.iab.org/wp-content/IAB-uploads/2014/04/iab-response-to-20140408-20140428a.pdf



04 وبتاريخ 8 سبتمبر (أيلول) 2014، أصدرت مجموعة ICG طلباً لتقديم المشاريع[5](RFP) الذي حدد صيغة معينة يتعين على كل مجتمع أتباعها. وقد تبنّت كل من هذه المجتمعات عملياتها الخاصة بها لوضع مقترحها أستجابةً الى دعوة ICG هذه لتقديم المقترحات RFP ولنقل جزء كل منهم من وظائف IANA وتقديمها الى ICG ضمن مقترح. قامت مجموعة ICG بتقييم المقترحات بشكل أنفرادي وجماعي فيما يخص عدد من المعايير،[6] بما في ذلك تلك التي حددتها NTIA لعملية الأنتقال. وأخيراً، قامت مجموعة ICG بتجميع المقترحات في هذه الوثيقة التي تحتوي على أستجابات المجتمعات التشغيلية الثلاث لدعوتها لتقديم المقترحات RFP. الجزء 1 هو مقترح أسماء النطاقات، والجزء 2 هو مقترح الأرقام، والجزء 3 هو مقترح معلمات البروتوكول.

05 المزيد من المعلومات عن عمليات المجتمع متوفرة في البند السادس (Section VI) لكل جزء.

ثالثاً (III). موجز المقترح

06 تتضمن وثيقة المقترح المقترحات النهائية الثلاث للمجتمع والمستلمة من قبل مجموعة ICG. وتقدّم هذه المقترحات حرفياً وبدون أجراء أية تغييرات من قبل ICG (ماعدا تغييرات التنسيق). وتم تلخيص المقترحات الثلاث في هذا البند. ومع ذلك، فإن المقترحات الثلاث بحد ذاتها هي الرسمية ويجب الرجوع إليها عند الحاجة الى المزيد من التفاصيل.

07 يحتوي الجزء 1 على مقترح أسماء النطاقات. وقد أقترح مجتمع أسماء النطاقات تشكيل كيان قانوني جديد ومنفصل يسمى الهيئة القانونية لما بعد عملية إنتقال الأشراف على وظائف IANA ويرمز له (PTI- Post-Transition IANA) ويعتبر هذا الكيان منتسباً (كيان تابع) لمؤسسة ICANN. ولقد أقترحوا أن يتم نقل الكوادر الأدارية الحالية المسؤولة عن وظائف IANA والموارد ذات الصلة والعمليات والدراية بطبيعة العمل والخبرة، وبشكل قانوني الى هيئة PTI وأن تتعاقد ICANN مع PTI للعمل كمشغل لوظائف IANA أي (IFO-IANA Functions Operator) لوظائف الأسماء بما في ذلك أتفاقيات مستوى الخدمة لوظائف الأسماء. على أن تبقى السلطة القضائية التي تقع ضمنها ICANN نفسها ولا تتغير. ويتضمن المقترح تشكيل اللجنة الدائمة للعملاء (CSC) وتكون هذه اللجنة مسؤولة عن مراقبة أداء المشغل وفق الشروط التعاقدية وحسب توقعات مستوى الأداء. ويتضمن المقترح أيضاً وضع عملية IFR لمراجعة وظائف IANA تجري وفق نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وذلك لأجراء عمليات مراجعة دورية وخاصة لعمل (PTI)، الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الأشراف على وظائف IANA.

[5] https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf
[6] https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf

وسيكون بإمكان عملية المراجعة (IFR) الخروج بتوصية لإجراء عملية فصل قد تنتج عن إنهاء عقد وظائف IANA المبرم بين ICANN وهيئة PTI أو عدم تجديده، بالأضافة الى أجراءات أخرى. وستركز عمليات المراجعة هذه على وظائف الأسماء.

08 وأقترح مجتمع الأسماء أيقاف ترخيصات تغييرات منطقة الجذر التي تتم حالياً من قبل IANA. وقد أقترحوا أيضاً أعطاء الصلاحية لمجلس إدارة ICANN للموافقة على التغييرات الهيكلية والتشغيلية الرئيسية في أدارة منطقة الجذر. ويجب أن تستند هذه الموافقة على توصيات اللجنة الدائمة لأصحاب المصلحة والخبراء (والتي هي غير اللجنة الدائمة للعملاء CSC).

09 وقد أشترط مقترح مجتمع الأسماء بشكل صريح تنفيذ آليات المساءلة على مستوى ICANN والمقترحة من قبل مجموعة (CCWG-Accountability) وهي مجموعة عمل عبر المجتمع المسؤولة عن تعزيز مساءلة ICANN. وتدرج هذه الآليات في المقترح الذي أصدرته مجموعة CCWG حالياً لأجل التعليقات العامة مع دعوة مجموعة ICG لجمع التعليقات العامة حول هذا المقترح. وقد تعهدت مجموعة ICG بالعمل للحصول على تأكيد مجتمع الأسماء على أنه تم أستيفاء شروط المساءلة حال الأنتهاء من وضع مقترح مجموعة CCWG.

10 يحتوي الجزء 2 على مقترح أسماء النطاقات. وأقترح مجتمع الأرقام بأن تواصل ICANN العمل كمشغل لوظائف IANA وأن تؤدي هذه الخدمات وفق عقد مبرم مع السجلات الخمس للسجلات الأقليمية (RIRs).

11 وأقترح مجتمع الأرقام وضع أتفاقية مستوى الخدمة التعاقدية (SLA) بين سجلات الأنترنت الأقليمية ومشغل IANA لخدمات الأرقام ولجنة المراجعة (RC) التي تضم ممثلي المجتمع من كل أقليم لتقديم تقرير الى سجلات الأنترنت الأقليمية RIRs حول أداء مشغل وظائف IANA والألتزام بمستويات الخدمة التي تم تحديدها. لقد بدأ تنفيذ مكونات المقترح، مع وضع مسودة لأتفاقية مستوى الأداء SLA وميثاق لجنة المراجعة RC التي هي الآن قيد الأنشاء ضمن مجتمعات سجلات الأنترنت الأقليمية.

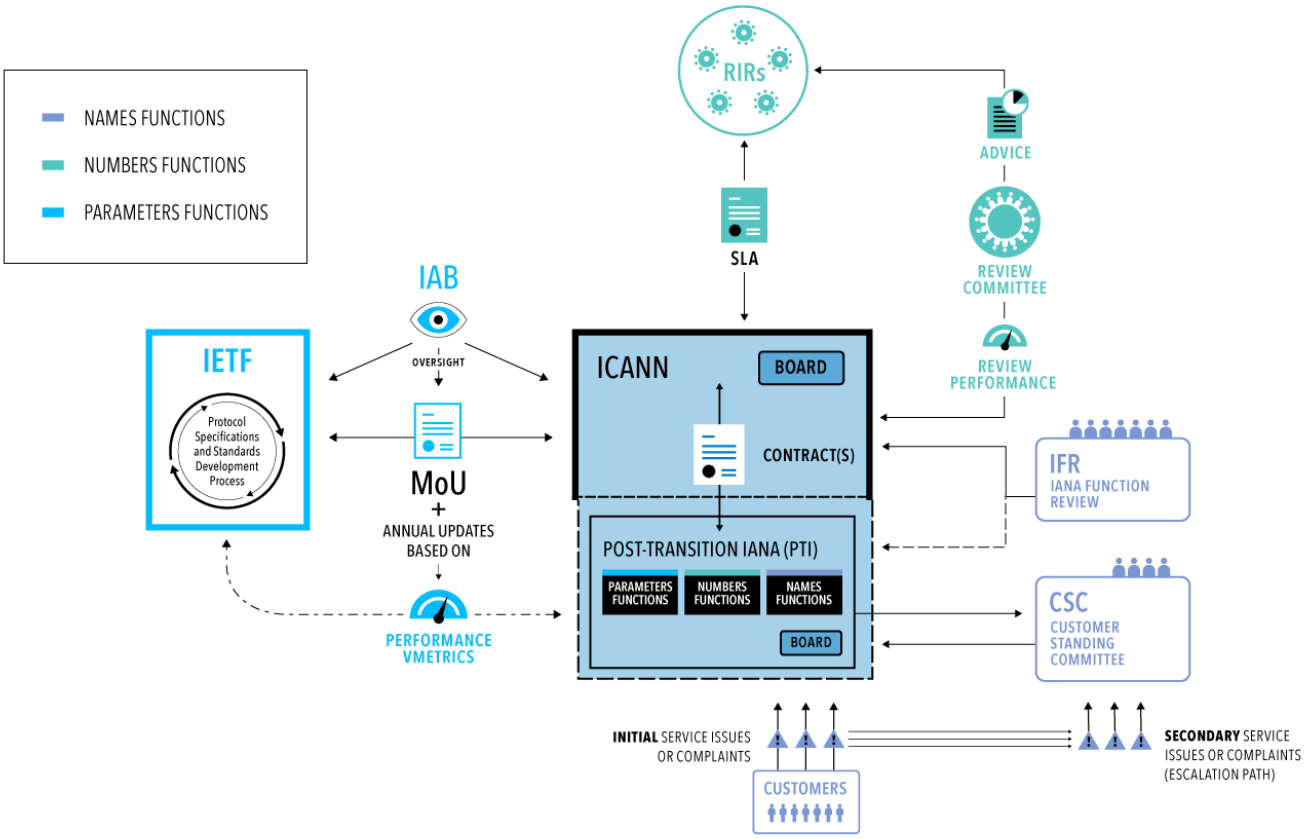
12 وقد أقترح مجتمع الأرقام أيضاً أن تدار العلامات التجارية وأسماء النطاقات المرتبطة مع توفير خدمات ICANN من قبل جهة غير الجهة المزوّدة لخدمات الأرقام الخاص بـِ IANA، وقد أقترح أن يكون مجلس أمناء فريق عمل هندسة الانترنت IETF كجهة مستأمنة لهذا الأمر.

13 يحتوي الجزء 3 على مقترح أسماء النطاقات. تعمل ICANN حالياً كمشغل لسجلات معلمات بروتوكول IANA. وقد عبّر مجتمع فريق عمل هندسة الإنترنت IETF عن قناعته وثقته بالأجراءات الحالية وأقترح بأن تواصل تحديثات سجل معلمات بروتوكول الأنترنت عملها يوماً بعد آخر، كما كانوا يفعلون على مدى العقد الماضي أو أكثر. وأقترح مجتمع معلمات البروتوكول الأستمرار بالأعتماد على نظام الأتفاقيات والسياسات وآليات الرقابة الذي حدد من قبل فريق عمل هندسة الإنترنت IETF ومن قبل ICANN ومن هيئة إنشاء وتطوير الانترنت IAB لتنفيذ وظائف IANA ذات الصلة بمعلمات البروتوكولات؛ وتحديداً، وثيقتي RFC 6220 [7] RFC 2860،[8]والأتفاقية المحدثة سنوياً لمستوى الخدمة.[9] وقد طالب فريق عمل هندسة الإنترنت IETF بجعل ثلاث إلتزامات جزءاً لايتجزّأ من عملية الأنتقال: 1) أن تكون سجلات معلمات البروتوكول في المجال العام؛ 2) أن تنفذ ICANN إلتزاماتها وفق الفقرة C.7.3 من المادة I.61 من عقد IANA-NTIA الخاص بوظائف IANA و[10] 3) أن تعمل ICANN وفريق عمل هندسة الأنترنت IETF ومشغل (أو مشغلي) وظائف IANA سويةً لتقليل الأنقطاع في أستخدام سجلات معلمات البروتوكول أو المصادر الأخرى الموجودة حالياً في iana.org.

14 ويظهر في أدناه مخطط توضيحي لمكونات الرقابة الخاصة بالمقترح الموحّد. ولم يتم التطرق في هذا المخطط الى التفاعلات التشغيلية بين المجتمعات ومشغل وظائف IANA.

---

[7] https://tools.ietf.org/html/rfc2860
[8] https://tools.ietf.org/html/rfc6220
[9] http://iaoc.ietf.org/contracts.html
[10] http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf


NAMES FUNCTIONS
NUMBERS FUNCTIONS
PARAMETERS FUNCTIONS
RIRs
ADVICE
SLA
REVIEW COMMITTEE
IAB
OVERSIGHT
ICANN
BOARD
REVIEW PERFORMANCE
IETF
Protocol Specifications and Standards Development Process
CONTRACT(S)
IFR
IANA FUNCTION REVIEW
MoU
+
ANNUAL UPDATES BASED ON
POST-TRANSITION IANA (PTI)
PARAMETERS FUNCTIONS
NUMBERS FUNCTIONS
NAMES FUNCTIONS
BOARD
CSC
CUSTOMER STANDING COMMITTEE
PERFORMANCE VMETRICS
INITIAL SERVICE ISSUES OR COMPLAINTS
SECONDARY SERVICE ISSUES OR COMPLAINTS (ESCALATION PATH)
CUSTOMERS

رابعاً (IV). عمليات التقييم التي نفّذتها مجموعة ICG

15 وقامت مجموعة ICG بتقييم المقترحات لتحديد:

- فيما لو كانت عمليات المجتمع التي أستخدمت لوضع المقترحات، مفتوحة وشاملة وفيما لو حققت تلك العمليات الموافقة عليها بالإجماع؛
- فيما لو كانت المقترحات كاملة وواضحه؛
- فيما لو كانت المقترحات الثلاث متوافقة فيما بينها وقابلة للتشغيل المتبادل، وتقدم آليات مساءلة ملائمة ومدعومة بشكل مناسب وقابلة للتطبيق؛ و
- وفيما لو أستوفت المقترحات معاً، المعايير التي وضعتها NTIA.

أ. عمليات المجتمع: الأنفتاحية، الشمولية، والموافقة بالأجماع

16 لقد أكّدت مجموعة ICG بأن كل مقترح قد تم وضعه بشكل منفرد وبطريقة مفتوحة وشاملة وبأن كل مقترح قد حقق الموافقة بالأجماع كما تم تحديده من قبل كل مجتمع. وعندما أستلمت مجموعة ICG تعليقات تشير الى بعض مواطن القلق عبر منتدى ICG، [11] وتمت المشاركة بتلك التعليقات مع المجتمعات التشغيلية المعنية والنظر فيها بشكل عميق من قبل المجتمعات. وستبقى العملية مستمرة مع أستمرار أستلام تعليقات المنتدى.

1. الأسماء

17 تم وضع مقترح الأسماء من قبل مجموعة عمل عبر المجتمعات (CWG) المكلفة بوضع مقترح لإنتقال الإشراف على وظائف IANA ذات الصلة بالأسماء (CWG-Stewardship) وحظت مجموعة CWG بمشاركة 152 عضواً ومشاركين من كافة أنحاء المناطق الجغرافية ومجاميع أصحاب المصلحة. وكانت مجموعة عمل عبر المجتمع CWG مرحّبة بمشاركة كافة المهتمين بالمشاركة بهذا العمل وقد أدت عملها - الذي تضمن أكثر من 100 أجتماع تم عبر المكالمات الهاتفية وأكثر من 4000 رسالة تم تبادلها عبر البريد الألكتروني لكافة المشاركين بالعمل- وبطريقة مفتوحة. وتضمن مقترح مجموعة CWG النظر وبمنتهى العناية في مداخلات 115 تعليق تم أستلامها من خلال فترتين للتعليقات العامة. وقد حظى المقترح بدعم جماعي من قبل مجموعة CWG ولم يتم تسجيل أية أعتراضات أو بيانات لأقلية بشأنه. صادقت جميع المنظمات الأعضاء لمجموعة CWG- وهي اللجنة الأستشارية (ALAC) لمنظمة At-Large، والمنظمة الداعمة لأسماء رموز البلدان (ccNSO)، واللجنة الاستشارية الحكومية (GAC)، والمنظمة الداعمة للأسماء العامة (GNSO) واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار (SSAC)- على المقترح خلال أجتماع ICANN 53 في شهر يونيه (حزيران) 2015.

18 وقد أخذت مجموعة CWG بنظر الأعتبار العديد من نماذج المساءلة قبل أستقرارها على مقترحها النهائي. وتم أيجاز تلك النماذج هنا لتبيان سبب أختيار النموذج المعتمد على تشكيل الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الأشراف على وظائف IANA والتي يرمز لها (PTI) بدلاً من النماذج الأخرى وللتدليل على صرامة عملية CWG في تحديد النموذج الذي حظي بالموافقة بالأجماع.

19 تم تصميم المسودة الأولى لمقترح مجموعة CWG الذي تم إعلانه لأجل التعليقات العامة حول فكرة تأسيس الهيئة المتعاقدة المستقلة المنفصلة ("الشركة المتعاقدة" أو "Contract Co") لتقوم بدور الرقابة الذي كانت تؤديه NTIA و عقدها مع مشغل وظائف IANA. وأظهرت الردود بخصوص المشاورات التي جرت بأن أجزاء كبيرة من هذا النموذج سوف لن تحظى بتوافق آراء المجتمع حولها.

20 ونتيجة لذلك حددت مجموعة CWG سبعة نماذج محتملة لعملية إنتقال الأشراف على وظائف IANA. ونوقشت تلك النماذج خلال الأجتماعات المباشرة لمجموعة العمل وجهاً لوجه مع دعم أستشاري من مستشار قانوني.

---

[11] http://mm.ianacg.org/pipermail/icg-forum_ianacg.org /

21 كان العمل للانتقال من سبعة نماذج محتملة لينتهي الأمر بنموذج داخلي هجين للمسائلة ذو متغيّرين، مضنياً على مدى سلسلة من الجلسات. ففي جلسة واحدة، وبعد مناقشة النتائج التي توصل إليها المستشار القانوني، تم أعتبار نموذجين - نموذج المؤتمن الداخلي ونموذج المؤتمن الخارجي- غير مناسبين لأستيفاء شروط مجموعة CWG لأنه لم يتم تمييز الهياكل بشكل قانوني خارج الولايات المتحدة. وعند إختتام تلك الجلسات، وافقت مجموعة CWG على إرجاء النظر بنموذج الشركة المتعاقدة "Contract Co." (جزئياً، لأنها لم تتلقى دعماً كبيراً بعد فترة التعليقات العامة)، وليتسنى للمجموعة النظر في النماذج الأخرى المتبقية. بالأضافة الى ذلك، وافقت مجموعة CWG على إرجاء المزيد من النظر بالنموذجي الداخلي الكلي وبالنموذج الهجين لـ IANA. ووافقت مجموعة CWG على ان النموذجين المتبقيَين - نموذج المساءلة/الهجين الداخلي ذو المتغيرين (نموذج الفصل القانوني ونموذج الفصل التشغيلي)- يتطلبان المزيد من البحث من قبل المستشار القانوني قبل أن تتمكن مجموعة CWG من أتخاذ أي قرار.

22 وعقب الأجتماع المباشر الذي عقد وجهاً لوجه، أجرت مجموعة CWG وبالتشاور مع المستشار القانوني المستقل نقاشات مكثفة للتوصل الى أي من متغيري نموذج المساءلة الداخلية / الهجين سيوصى به. ووجدت مجموعة CWG بأن نموذج الفصل القانوني كان هو المفضّل لأنه سيؤسس هيئة قانونية لمابعد عملية إنتقال الأشراف على وظائف IANA ككيان قانوني منفصل منذ بدايته ومن الممكن أنفصاله عن ICANN في المستقبل، إن أقتضت الضرورة. بالأضافة الى ذلك، سمح نموذج الفصل القانوني لأبرام عقد بين ICANN و PTI. ومع التوصل الى قرار بهذا الصدد، وجهت مجموعة CWG تركيزها على تطوير أطارعمل للمساءلة لدعم هذا النموذج، بينما ساعد المستشار القانوني في تناول مشاكل الحوكمة ذات الصلة بالنموذج.

2. الأرقام

23 تم إعداد مقترح الأرقام من قبل الفريق الموحد لسجلات الأنترنت الأقليمية RIR لنقل الأشراف على وظائف IANA والذي يرمز له (CRISP)[12] والذي تم تشكيله من قبل مجتمع الأرقام من خلال سجلات الأنترنت الأقليمية (RIRs) وتحديداً لغرض وضع وأصدار هذا المقترح .

24 وفي الفترة المحصورة بين شهري أغسطس (آب) ونوفمبر (تشرين الثاني) 2014، جرت مناقشات أولية وعلى المستوى الأقليمي خلال الأجتماعات الدورية المفتوحة لكل سجلات الأنترنت الأقليمية RIRs. وخلال تلك المناقشات حددت عناصر المقترح وتم الأتفاق عليها والتي غالباً ما أعتمدت على المناقشات الأولية لمجتمعات RIRs الأخرى. وبعد الأجتماع الخامس لسجلات الأنترنت الأقليمية الأخرى، قام فريق CRISP team بتجميع النتائج التي توصلوا إليها في مقترح عالمي واحد وبالنيابة عن مجتمع الأرقام. وقد نشرت المسودة الأولى للمقترح لأجل التعليقات العامة بتاريخ 19 ديسمبر (كانون الأول) 2014، والمسودة الثانية بتاريخ 8 يناير (كانون الثاني) 2015، قبل تقديم المقترح النهائي[13] الى مجموعة ICG بتاريخ 15 يناير (كانون الثاني) 2015.

25 وقد أدى فريق CRISP team عمله من خلال المراسلات المفتوحة عبر البريد الألكتروني[14] ومع مايزيد على مائة من المشتركين في هذه المراسلات ومن خلال عقد الأجتماعات من خلال المكالمات ووسائل الأتصال والتي كانت متاحة لكافة المهتمين بالمشاركة وتم توثيق تلك الأجتماعات ونشر وثائقها عبر الأنترنت. وتم عقد أول أجتماع لفريق CRISP عبر وسائل الأتصال بتاريخ 9 ديسمبر (كانون الأول) 2014، ومن ثم في يومي 14 و15 يناير (كانون الثاني) 2015.

26 وخلال تلك الأجتماعات والمناقشات التي جرت عبر الأنترنت، تم التوصل الى التوافق بالآراء والموافقة النهائية بالأجماع على المقترح عندما لم يرد المزيد من التعليقات أو الآراء أو الأعتراضات عقب أو خلال نقاشات فريق CRISP team.

3. معلمات البروتوكول

27 تم وضع مقترح معلمات البروتوكول من قبل مجموعة عمل IANAPLAN التابعة لفريق عمل هندسة الأنترنت (IETF). وكان الجميع مرحب بهم للأنضمام الى المناقشات من خلال المراسلات المفتوحة عبر البريد الألكتروني والمشاركة في وضع هذا المقترح أستجابةً لدعوة تقديم المقترحات.

---

[12] https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team

[13] https://www.nro.net/wp-content/uploads/ICG-RFP-Number-Resource-Proposal.pdf

[14] https://www.nro.net/pipermail/crisp /

28 وتركزت المناقشات في البداية على نموذج محدد معتمد على أجراء المزيد من التطوير للأجراءات الموجودة حالياً، نظراً لأنه يعمل بشكل جيد وأن هناك أتفاقيات مبرمة وتعريفات للأدوار وعمليات جارية بين فريق عمل هندسة الإنترنت IETF و ICANN. وركزت المزيد من النقاشات بشكل رئيسي على أي من التعزيزات الأخرى على وجه التحديد ستكون ضرورية من قبل أو كجزء من عملية الأنتقال.

29 وتم أعتماد الأجراءات الاعتيادية لفريق عمل هندسة الأنترنت IETF للتوصل الى التوافق بالآراء السائدة أي الموافقة بالأجماع لمجتمع IETF. وقام رؤساء مجموعة العمل بمراجعة المشاكل القائمة وبعد المكالمة الأخيرة لمجموعة العمل الداخلية توصلوا الى أنه تم معالجة كل تلك المشاكل بشكل تام ومقنع وبعد ذلك عقدت المجموعة التوجيهية لهندسة الانترنت IESG أجتماعاً رسمياً عبر وسائل الأتصال وعلى مستوى IETF أعقبه أجراء مراجعة رسمية إنتهت بالتوصل الى إن الوثيقة قد حظت بتوافق الآراء ومن ثم الموافقة بالأجماع.

ب. الأكتمال والوضوح

30 لقد ناقشت مجموعة ICG محتوى كل مقترح بشكل معمّق وقامت بنشر قائمة من المواضيع التي تمت مناقشتها.[15] ومع الأستثناء الأوحد في أدناه، فإن مجموعة ICG على قناعة بأن المقترحات الموضوعة هي مكتملة وواضحة.

31 وأشارت مجموعة ICG بأن مقترح الأسماء يعد كاملاً على شرط أن تكتمل كافة المتعلقات بآليات المساءلة على مستوى ICANN والتي هي حالياً قيد الأنشاء من قبل مجموعة عمل عبر المجتمع لتعزيز المساءلة (CCWG-Accountability) وكما تم تحديدها في مقترح الأسماء. وقد تم وصف المتعلقات بشكل مفصل في الفقرة P1.III.A.i وتم أدراجها هنا بشكل موجز.

1. موازنة ICANN وموازنة IANA. سلطة المجتمع على الموافقة على موازنة ICANN أو نقضها بعد المصادقة عليها من قبل مجلس إدارة ICANN وقبل أن تكون في حيز التنفيذ.

2. آليات تمكين المجتمع. تمكين مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين ليتمتع بالحقوق التالية فيما يتعلق بمجلس إدارة ICANN:

   a. القدرة (أي السلطة) على تعيين أعضاء مجلس إدارة ICANN أو إقالتهم وكذلك حق إستدعاء كافة أعضاء مجلس الإدارة مرة أخرى الى المجلس؛

   b. القدرة على ممارسة الرقابة فيما يخص القرارات الرئيسية لمجلس إدارة ICANN (بما في ذلك رقابة مجلس إدارة ICANN على وظائف IANA) وذلك من خلال المراجعة / الموافقة على (1) قرارات مجلس إدارة ICANN فيما يخص التوصيات الناتجة من (IFR) عملية مراجعة وظائف IANA أو عملية المراجعة الخاصة لوظائف IANA و (2) موازنة ICANN؛ و

   c. القدرة على الموافقة على أجراء تعديلات على "اللوائح الداخلية الأساسية" الخاصة بـ ICANN وكما هو مبين في أدناه.

3. IFR.وهي تصميم عملية مراجعة وظائف IANA التي تتمتع بصلاحية أجراء عمليات مراجعة خاصة ودورية لوظائف IANA. وسيتم تضمين عمليات مراجعة وظائف IANA وعمليات المراجعة الخاصة لوظائف IANA (يرمز لهما IFRs و Special IFRs) في عمليات المراجعة الألزامية في وثيقة تأكيد الالتزامات ضمن اللوائح الداخلية لمؤسسة ICANN.

4. اللجنة الدائمة للعملاء CSC. إن تشكيل اللجنة الدائمة للعملاء CSC التي أعطيت صلاحية مراقبة أداء وظائف IANA وإحالة المشاكل التي لم يتم علاجها الى كل من منظمتي ccNSO و GNSO.

5. عملية الفصل. وهي تمكين (Special IFR) أي عملية المراجعة الخاصة لوظائف IANA للتوصل الى إن عملية الفصل ضرورية وإن كان الامر كذلك فسيتطلب ذلك تقديم توصية بتشكيل مجموعة عمل عبر المجتمع للفصل (SCWG) لأجل مراجعة المشاكل المحددة ووضع التوصيات بخصوصها.

[15] http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix_v4.xlsx

6. آلية الطعن. وهي آلية لأعادة النظر تكون على سبيل المثال بشكل هيئة مراجعة مستقلة بخصوص المشاكل ذات الصلة بوظائف IANA.

7. اللوائح الداخلية الأساسية. ويجب تثبيت كافة الآليات الآنفة الذكر في اللوائح الداخلية لمؤسسة ICANN والأشارة إليها بأسم "اللوائح الداخلية الأساسية". ويمكن تعديل "اللوائح الداخلية الأساسية" فقط وبموافقة مسبقة من قبل المجتمع وقد يتطلب الأمر موافقة الجهات العليا كخطوة أولى قبل أجراء التعديلات النموذجية المعتادة (مثل، تصويت الأغلبية المطلقة).

32 وبمجرد إنتهاء مجموعة CCWG من عملها على تلك الآليات (والذي من المتوقع أن يتم ذلك قبل أجتماع ICANN 54 في شهر أكتوبر/ تشرين الأول 2015)، ستسعى ICG للحصول على تأكيد من مجموعة CWG على أنها أستطاعت تحقيق كافة الشروط الموضوعة لها. وعند هذه المرحلة ستتخذ مجموعة ICG قرارها النهائي بخصوص فيما لو يعد مقترح الأسماء حينها، كاملاً.

ج. تقييم المقترح الموحّد

33 عمليات تقييم منفردة أعقبتها عمليات تقييم مركّبة لكافة المقترحات.[16] وأثناء قيامها بأجراء تقييمها للمقترح المركّب، أخذت مجموعة ICG بنظر الاعتبار الأسئلة التالية:

8. التوافق والعمل المشترك: هل تدار المقترحات سويةً على شكل مقترح واحد؟ هل تشير المقترحات الى أية أجراءات غير متوافقة في الوقت الذي ينبغي فيه تحقيق التوافق فيما بينها جميعاً؟ هل ساعد التعامل مع كافة التداخلات المتضاربة فيما بين الوظائف على حل تلك المشاكل بطريقة قابلة للتطبيق؟

9. المساءلة: هل تتضمن المقترحات سويةً آليات مساءلة ملائمة ومستقلة ومدعمة بشكل مناسب لأدارة وظائف IANA؟ هل هناك أية فجوات في المساءلة ككل تحت أي مقترح بشكل منفرد؟

10. قابلية التشغيل: هل تتعارض نتائج أية اختبارات أجريت أو أية تقييمات لأمكانية التشغيل، تلك التي تضمنتها المقترحات المكوّنة للمقترح الموحد مع بعضها البعض أو هل تسببت بإثارة أي قلق محتمل عندما تم إعتمادها في تشكيلة المقترح الموحد؟

1. التوافق والعمل المشترك

34 لقد حددت مجموعة ICG مشاكل توافق محتملة بخصوص العلامات التجارية لـِ IANA وأسم النطاق iana.org. وقد أقترح مجتمع الأرقام أيضاً أن تدار العلامات التجارية وأسماء النطاقات المرتبطة مع توفير خدمات ICANN من قبل كيان آخر غير المزوّد لخدمات الأرقام الخاص بـِ IANA، وقد أقترح أن يكون مجلس أمناء فريق عمل هندسة الانترنت IETF كجهة مستأمنة لهذا الأمر. ورغم أن مقترح معلمات البروتوكول لم يتطرق الى هذا الأمر، إلا إنه وأستجابةً الى طلب مجموعة ICG قد أكد على عدم وجود أي أعتراض لديه على أن يعمل مجلس أمناء IETF كجهة مستأمنة للعلامات التجارية وأسماء النطاقات المشتركة بتقديم خدمات IANA.

35 يتضمن مقترح الأسماء نصّاً يشير الى العلامة التجارية في المرفق S. وأستجابةً الى الطلب الذي تقدمت به مجموعة ICG بخصوص النص، أشارت مجموعة CWG على أنه تم تحديد النص بشكل واضح كنص بديل (محدد بين قوسين مربعين) ضمن المسودة الأولية المقترحة لورقة العمل التي لاتمتلك دعماً بالأجماع من قبل مجموعة CWG. وفي الواقع، إن مقترح الأسماء لم يتضمن أي أقتراح بخصوص العلامات التجارية لـ IANA (ولم يتطرق أطلاقاً الى مايتعلق بأسم النطاق). ولذلك، ترى مجموعة ICG أنه ينبغي للمقترحات الثلاث أن تكون متوافقة بهذا الخصوص، لكون أن مقترح الأسماء هو المقترح الوحيد من ضمن المقترحات الثلاث الذي تضمّن شروط تتعلق بالملكية الفكرية لـ IANA. وطالما كان بمقدور المجتمعين الآخرين أستيفاء الشروط المحددة كجزء من تنفيذهم، فإن تنفيذ المقترحات سيكون متوافقاً. وتتوقع مجموعة ICG أن تواصل المجتمعات التشغيلية التنسيق بخصوص هذا الموضوع خلال مرحلة التنفيذ لضمان كافة أستيفاء الشروط الموضوعة.

---

[16] https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf.

2. المساءلة

36 تتضمن المقترحات الثلاث سويةً آليات مساءلة ملائمة ومدعمة بشكل مناسب لتشغيل وظائف IANA، معتمدة بشكل رئيسي على حق المجتمع التشغيلي لأختيار كيان جديد لأداء وظائف IANA.

37 تستند مقترحات كل من سجلات الأنترنت الأقليمية RIRs وفريق عمل هندسة الأنترنت IETF على وظائف المساءلة المعمول بها منذ زمن طويل والتي تدار في ظل آليات قائمة ومستقلة تم توثيقها بشكل جيد وفاعلة من الناحية التشغيلية.

38 إن مقترح الأسماء مستقل ومشروط بنتائج مسار العمل 1 لعملية مجموعة CCWG-Accountability. وستسعى مجموعة ICG الى الحصول على تأكيد من مجموعة CCWG-Accountability على أن المقترح النهائي يلبي شروط مجموعة CWG. وإن لم تلبي نتائج مجموعة CCWG-Accountability الحاجات المحددة في مقترح الأسماء، فإن مجموعة CWG أشارت الى إنها ستقوم بمراجعة المقترح وتعديله. وبسبب هذه المتعلقات، فإنه من المستحيل لمجموعة ICG أن تختتم تقييماتها لآليات المساءلة فيما يخص وظائف الأسماء في هذا الوقت.

3. قابلية التشغيل

39 لكون أن المقترحات الثلاث تم وضعها من قبل ثلاث مجتمعات تشغيلية مختلفة، فمن الطبيعي أن تكون هذه المقترحات مختلفة هي الأخرى في عدة جوانب، لكونها تعكس مختلف الموضوعات والأولويات والتحديات والعمليات التي تتضمنها تلك المقترحات. ومع ذلك، فإن مجموعة ICG ترى إن المقترحات الثلاث قابلة للتشغيل بشكل منفصل وجماعي على حد سواء.

40 الأعتماد على التأسيس الناجح لهيئة PTI وتنفيذ المتطلبات المتواجدة لمساءلة CWG. وقد أشارت المقترحات الى إمكانية تغيير مشغل وظائف IANA في المستقبل ولكنها وضعت شروطاً تضمن أن أية تغييرات ستتم في المستقبل سوف لن تتسبب بأي تعطّل عن العمل.

41 وتعمل مؤسسة Verisign حالياً كجهة راعية لمنطقة الجذر ومسؤولة عنه وتؤدي وظائف إدارة ملفات خوادم الجذر وفقاً لأتفاقية تعاون بينها وبين NTIA. ولعدم وجود أي أتفاق موثق حالياً بين الجهة الراعية والمسؤولة لمنطقة الجذر ومشغل وظائف IANA لعملية إدارة منطقة الجذر، سيكون من الضروري وجود شكل من أشكال الأتفاق بين تلك المنظمات عندما تتنحّى NTIA من عملية إدارة منطقة الجذر.

د. معايير NTIA

42 لقد أعلنت NTIA عن نيتها لنقل دورها في الأشراف على وظائف IANA، وأشترطت NTIA على أن يحظى مقترح عملية الأنتقال دعماً واسع النطاق من قبل المجتمع وأن يتناول المبادئ التالية:

- دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين؛
- الحفاظ على أمن وأستقرار ومرونة نظام أسم النطاق DNS للإنترنت.
- تلبية إحتياجات وتوقعات العملاء العالميين وشركاء خدمات هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA؛ و
- الحفاظ على إنفتاح الإنترنت.

43 وحددت NTIA أيضاً بأنه سوف لن تقبل مقترحات مشاريع للقيام بالدور الذي كانت تقوم به NTIA، مقدمة من منظمات تدار من قبل حكومات أو منظمات دولية حكومية.

1. الدعم الواسع النطاق من قبل المجتمع

44 لقد حددت مجموعة ICG أنه ينبغي أن يحظى كل مقترح من المقترحات وبشكل منفرد على دعم واسع النطاق من قبل المجتمع. وأن يقوم كل مجتمع بإدارة عملية مفتوحة وشاملة بحيث يكون بمقدور كافة الأفراد المهتمين بتلك العمليات، المشاركة فيها. وأن يقوم كل مجتمع بإصدار مقترح يحظى بموافقة المجتمع بالأجماع وأن يشير الى كل من أنفتاحية وشمولية العمليات والموافقة بالأجماع الناتجة على الدعم الواسع النطاق من قبل المجتمع للمقترح.

45 وستتوصل مجموعة ICG الى إتخاذ قرار حول فيما لو كان المقترح الموحّد قد حقق دعم المجتمع على نطاق واسع عقب فترة جمع التعليقات العامة بخصوص المقترح الموحّد النهائي.

2. دعم وتعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين

46 لقد أتخذت مجموعة ICG قراراً بأن المقترح الموحّد يجب أن يكون داعماً لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين لأن ذلك من شأنه أن يعمل على تعزيز الترتيبات القائمة لأصحاب المصلحة المتعددين والعمليات والنماذج المتبنّاة في التوصل الى آليات المراقبة فيما بعد أتمام عملية الأنتقال وكذلك آليات المساءلة. وعلى أن يتمتع كل مكون من مكونات المقترح النهائي، بهذه الميزة.

47 يُبقي مقترح الأسماء إطار العمل الموجود حالياً والخاص بـ ICANN لأستمرار رقابة أصحاب المصلحة المتعددين لتشغيل وظائف IANA. يعمل المقترح على تعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وذلك بالأبقاء على الفصل الوظيفي بين عمليات وضع السياسات وبين IANA. وتبقى عملية ICANN لوضع السياسات تجري من الأدنى نحو الأعلى وشفافة وشاملة لكافة أصحاب المصلحة. وتبقى IANA مركّزة على إحتياجات المجتمعات التشغيلية مع الرقابة الشفافة من قبل اللجنة الدائمة للعملاء CSC و (IFR) أي عملية مراجعة ضوابط IANA والتي تضم كل منهما مشاركين من خارج ICANN وهذه الأخيرة التي تمثل بشكل واضح كيان لأصحاب المصلحة المتعددين.

48 يقع مقترح الأرقام ضمن هيكلة سجلات الأنترنت الأقليمية العريقة والمتواجدة حالياً. تعتبر سجلات الأنترنت الأقليمية RIRs وعلى نطاق واسع أمثلة رائعة لنموذج أصحاب المصلحة المتعددين. ومن الناحية التصميمية فهي منظمات غير ربحية منفتحة وشفافة ومسؤولة ذات آليات حوكمة مصممة بشكل جيد وعمليات تشاركية مفتوحة لوضع السياسات في مناطقها. بالأضافة الى ذلك، تعتبر هذه المنظمات ومجتمعاتها مشاركون وداعمون فاعلون لعمليات أصحاب المصلحة المتعددين لـ ICANN ومنتدى حوكمة الأنترنت IGF وأخرين. ووفقاً لذلك، يدعم مقترح الأرقام الآليات الحالية لأصحاب المصلحة المتعددين لنظام RIR ويعزز ها (ومن ثم نموذج أصحاب المصلحة المتعددين ككل) وذلك من خلال إجراء تحسينات في الشفافية والمساءلة ذات الصلة بأداء وظائف الأرقام لـ IANA.

49 ويقع مقترح معلمات البروتوكول ضمن هيكلة فريق عمل هندسة الإنترنت IETF. إن المشاركة في فريق عمل هندسة الإنترنت IETF مفتوحة أمام كافة الأشخاص المهتمين بالمشاركة وبغض النظر من الى أي مجموعة من مجاميع أصحاب المصلحة أو الى أي قطاع ينتمي هذا الشخص. يدعم المقترح ويعزز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين بالأعتماد على عمليات IETF والأتفاقات الطوعية بين IETF و ICANN بخصوص وظائف IANA ذات الصلة بمعلمات البروتوكول. يمكن أستخدام عمليات IETF لتعديل حوكمة وظائف معلمات البروتوكول في المستقبل. وبإمكان الجميع أقتراح تعديلات لتلك العمليات وبأمكان الجميع المشاركة في عمليات أتخاذ القرارات.

3. الحفاظ على أمن وأستقرار ومرونة نظام أسم النطاق DNS للإنترنت

50 أن لايتطلب أي من مقترح الأرقام أو مقترح معلمات البروتوكول إحداث تغييرات من شأنها أن تؤثر على أمن أو أستقرار أو مرونة نظام أسم النطاق DNS.

51 في الوقت الذي يدعو فيه مقترح الأسماء الى نقل مشغل وظائف IANA الى هيئة PTI، فإنها (أي PTI) ستكون هيئة منتسبة (تابعة) لمؤسسة ICANN التي ستكون بدورها مسؤولة عن الأشراف على هيئة PTI. ومن هنا، ستبقى الأدوار التشغيلية على ماهو عليه. ويرى المقترح أن يتم نقل جانب الأسماء للرقابة الحالية لـ NTIA والجهات المتعاقدة الى ICANN. سيضمن فصل هيئة PTI ككيان تابع أستقلالية ذلك الدور الرقابي من الجهة المتعاقدة والمتكفلة بتقديم الخدمة.

52 ويضمن هذا الترتيب الحد الأدنى من التغيير ويُبقى فريق تشغيل وظائف IANA قائماً بعمله مؤدياً نفس الدور الذي يقوم به الآن. تم أقتراح تغيير تنظيمي واحد لضمان المحافظة على أستقلالية الرقابة.

53 ويستند معظم هذا المنهج على مبدأ معالجة المعالجة والأستجابة للمشاكل المؤثرة في تنفيذ عملية وظائف IANA. وترى مجموعة ICG بأن هذا - الألتزام المشترك لمعالجة أوجه القصور في الأداء- هو بطبيعته بمثابة دعم لأمن وأستقرار ومرونة تنفيذ عمليات وظائف IANA.

54 وأشارت مجموعة ICG بأن هناك عمل جاري على تحديد توقعات لمستوى الخدمة للأسماء وإن التوقعات الحالية والمقترحة موجودة للأرقام ولمعلمات البروتوكول. وإن العمل الجاري لابد أن يكتمل. ومن الواضح فإن الأخفاق في تحديد التوقعات أو عدم القدرة على أستيفائها يعد تهديداً لأمن وأستقرار ومرونة عمليات نظام أسم النطاق DNS. ومع ذلك، فإننا نتوقع بأن العمل الجاري جارياً من شأنه أن يُصدر توصيات واضحة بخصوص جزئية الأسماء قبل إرسال هذا المقترح الى NTIA. تعتبر التوقعات الواضحة أساسية أيضاً لضمان أستمرار العملية الصحيحة لنظام أسم النطاق.

55 وتشير مجموعة ICG الى أنه ووفق العقد الجالي لوظائف IANA فإن لعملية إدارة منطقة الجذر لنظام أسم النطاق DNS ثلاث أدوار وظيفية، وهي (IFO) مشغل وظائف IANA، وراعي منطقة الجذر (RZM) والمسؤول الأداري لمنطقة الجذر (RZA). تنص (الفقرة 1150) من مقترح مجموعة CWG-Stewardship على "مابعد عملية الأنتقال، سوف لن تكون هناك حاجة لعدم الموافقة على طلبات تغيير منطقة الجذر". وعليه، يجب أن يستمر دور المسؤول الأداري لمنطقة الجذر RZA. ورغم ذلك، وبسبب عدم وجود أتفاق حالي بين راعي منطقة الجذر RMZ ومشغل وظائف IANA لعملية أدارة منطقة الجذر، ذكرت مجموعة ICG بأن من الضروري أن يكون هناك نوع من الأتفاق الموثق بين مشغل وظائف IANA وراعي منطقة الجذر RZM يوضح فيه أدوار ومسؤوليات كلا الطرفين لأجل أمن وأستقرار ومرونة عملية منطقة الجذر لنظام أسم النطاق DNS عندما تنسحب NTIA من عملية إدارة منطقة الجذر.

4. تلبية إحتياجات وتوقعات العملاء العالميين وشركاء خدمات هيئة الإنترنت للأرقام المخصصة IANA

56 وجدت المجتمعات الثلاث أن العملاء العالميين وشركاء خدمات IANA بمن فيهم سجلات gTLD و ccTLD ومجتمعاتهم من أصحاب المصلحة الخاصة بكل منهم وهم؛ RIRs؛ و IETF، راضون حالياً عن أداء وظائف IANA من قبل إدارة IANA لدى ICANN. لقد صمم المقترح بطريقة تجعل هيئة PTI تواصل عملها في توفير وظائف IANA الى عملائها وشركائها في العالم في مرحلة مابعد الأنتقال بنفس الطريقة التي تقوم بها إدارة IANA لدى ICANN. وعليه لابد من تحقيق كافة توقعات وأحتياجات العملاء والشركاء في كافة أنحاء العالم بعد عملية الأنتقال وتماماً كما هو عليه الحال الآن.

5. الحفاظ على إنفتاح الإنترنت

57 ويشترط المقترح الموحّد أن تبقى خدمات IANA المرتبطة مع عمليات وضع السياسات وسجلات IANA مفتوحة كلياً وسهل الوصول إليها كما هو الحال عليه الآن.

6. وأن لا يحل محل NTIA أي جهة حكومية أو منظمة دولية حكومية في أداء هذا الدور.

58 وأن لايستبدل المقترح الموحّد دور NTIA بدور أي جهة حكومية أو منظمة دولية حكومية في أداء هذا الدور.

59 يحل مقترح الأرقام محل مختلف الأدوار التي تقوم بها NTIA لأنها (أي الأدوار) تتعلق بوظائف الأسماء مع المجموعة المكونة من كل من ICANN واللجنة الدائمة للعملاء CSC و IFR أي عملية مراجعة وظائف IANA والتي ليس من بين أي منها من هي منظمة حكومية أو منظمة حكومية دولية. ويسمح إنشاء PTI الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الأشراف على وظائف IANA كهيئة منتسبة الى ICANN للمجتمع أن يعتمد على آليات المساءلة لـ ICANN و أجراءات الحماية لمنع الأستيلاء عليها من قبل جهات أخرى بمن فيها الحكومات.

60 ورغم أن أي حكومة من الحكومات التي تدير نطاقات ccTLD قد تصبح عضواً من أعضاء لجنة CSC فإنه يفضل أن تشكل الحكومات أقلية ضمن هذه اللجنة. إن IFR أو مجموعة مراجعة وظائف IANA هي كيان لأصحاب المصلحة المتعددين ذات مقاعد عضوية محدودة للكيانات الحكومية.

61 يضع مقترح الأرقام في الأساس سجلات الأنترنت الأقليمية RIRs لتقوم بدور يتم حالياً من قبل NTIA. إن سجلات RIRs هي منظمة مستقلة غير حكومية وغير ربحية وذات تمويل ذاتي، عرضة للمساءلة من قبل أعضائها ومجتمعاتها الأقليمية من خلال آليات مساءلة متطورة. وبالنيابة عن مجتمعاتها فإنها ستتعاقد مع ICANN من خلال أتفاقية مستوى الخدمة SLA المقترحة لتوفير العدد المطلوب لخدمات مصادر الأرقام.

62 يعتمد مقترح معلمات البروتوكول على الأتفاقات الطوعية بين ICANN و IETF وللمنفّذين ومستخدميهم للأشراف على وظيفة معلمات البروتوكول. تمت الأشارة الى إجراءات الحماية الهيكلية الخاصة بـ ICANN في أعلاه؛ وبالمثل فإن لفريق عمل هندسة الأنترنت IETF إجراءات حماية كبيرة تنفذ لمنعها من يتم الأستيلاء عليها من قبل أية كيان حكومي أو منظمة دولية حكومية. وتم إتخاذ كل قرار ضمن IETF على مرأى من الجميع. إن تعيينات اللجان القيادية لفريق IETF هي محدودة الأجل وقد تم أجرائها بمجموعة من المتطوعين تم أختيارهم بشكل عشوائي. ويمكن الطعن بأي قرار يتم أتخاذه من قبل أي من المشاركين في IETF ويمكن إعادة أي ممن عمل في المواقع القيادية سابقاً الى عملهم. يتم أتخاذ كافة القرارات بالموافقة بالأجماع من قبل كافة المشاركين- ولايوجد تصويت أو أقامة حملات. وتدافع هذه الأجراءات بشكل أجمالي فريق IETF وسجلات معلمات البروتوكول من أن يتم الأستيلاء من قبل أي جهة محددة أو حكومية أو ماشابه.

هـ. توصيات مجموعة ICG

63 بعد إنتهاء فترة التعليقات العامة الخاصة بمجموعة ICG ووضع اللمسات الأخيرة على مسار العمل رقم 1 لمجموعة CCWG، ستتخذ مجموعة ICG قرارها الأخير حول فيما لو ستوصي بموافقة NTIA على مقترح الأنتقال هذا. وإعتماداً على نتائج التقييم

المشار إليه في أعلاه، تعمل مجموعة ICG على تقديم توصية بأن توافق NTIA على مقترح الأنتقال حال التوصل الى حلول حول القضايا القائمة والمشار إليها في هذا البند.

خامساً (V). عناصر التنفيذ الواجب إكمالها

64 وقد أشارت المجتمعات التشغيلية بأنه ينبغي تنفيذ عدد من العناصر قبل إنتهاء فترة نفاذية عقد NTIA.

65 وبالنسبة لوظائف الأسماء، تتضمن عناصر التنفيذ تشكيل هيئة PTI، و CSC، وعقد PTI و ICANN، وأطار عمل للمصادقة على تغييرات منظومة منطقة الجذر وعملية مراجعة وظائف IANA أي (IFR) وكذلك ضمان تنفيذ سلسلة من الآليات لحل المشاكل وأن تقبل ICANN مداخلات مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين فيما يخص الموازنة السنوية لعمليات ICANN. ويتطلب مقترح CWG مساءلة ICANN فيما يخص قدرة المجتمع على المصادقة أو التصويت على موازنة ICANN وموازنة IANA، وبتصميم IFR و CSC وعملية الفصل والطعن بالآليات وباللوائح الداخلية الأساسية وكذلك آليات تمكين المجتمع ليكون له صلاحية تعيين أو أقالة أعضاء من مجلس إدارة ICANN أو حتى كافة أعضاء المجلس، والقدرة على ممارسة الرقابة فيما يخص القرارات الأساسية لمجلس أدارة ICANN وصلاحية المصادقة على تعديلات اللوائح الداخلية الأساسية لـ ICANN. إن تغييرات اللوائح الداخلية ضرورية لتنفيذ كافة تلك العناصر الواجب أجرائها قبل الأنتقال.

66 وبالنسبة لوظائف الأرقام، فإنه يتوقع لأتفاقية مستوى الأداء SLA وميثاق لجنة المراجعة أن يكتملا في شهر سبتمبر (أيلول) 2015. قد لايتم الأنتهاء من تنفيذ بعض العناصر الموصوفة في مقترح مجتمع الأرقام في ذلك الوقت المحدد، مثل المعينين في لجنة المراجعة، ولكن لاتعتبر هذه شروطاً مسبقة لعملية الأنتقال. وكما تمت الأشارة إليه سابقاً، فإن التعامل مع حقوق الملكية الفكرية IPR المتعلقة بـ IANA هي أيضاً مسألة يعتمد التنفيذ عليها.

67 وبالنسبة لوظائف معلمات البروتوكول، أشار مجتمع IETF بأنه على أهبة الأستعداد الآن لعملية الانتقال. ولكن من المحتمل أن تؤدي المزيد من تفاصيل التنفيذ بخصوص الهيئة القانونية لمابعد عملية إنتقال الأشراف على وظائف IANA أي (PTI) أو حقوق الملكية الفكرية الى المزيد من العمل ضمن فريق عمل هندسة الإنترنت IETF.