Часть 0: Отчет Координационной группы по передаче координирующей роли в осуществлении функций IANA

I. Вступление

01 14 марта 2014 года Национальная администрация по телекоммуникациям и информации (NTIA) Министерства торговли США заявила о своем намерении передать исполнение ключевых функций интернета глобальному сообществу заинтересованных сторон.[1] NTIA попросила Интернет-корпорацию по присвоению имен и номеров (ICANN) собрать глобальные заинтересованные стороны для разработки предложения о замене текущей координирующей роли NTIA в исполнении функций Администрации адресного пространства Интернет (IANA).

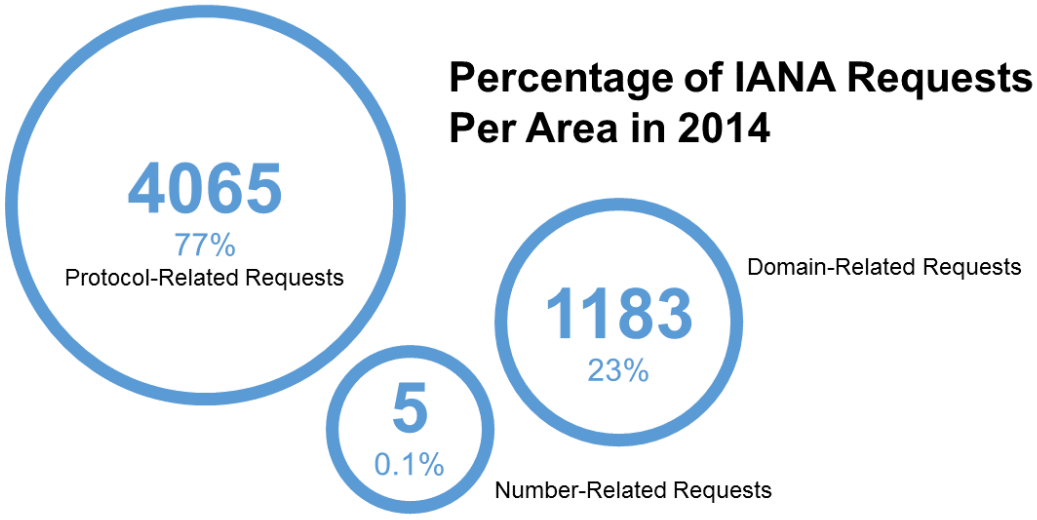
II. Сводная информация о процессе

02 В июле 2014 года по следам дискуссий между членами сообщества была создана Координационная группа по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG)[2] для координации процесса планирования передачи. ICG состоит из 30 человек, представляющих 13 сообществ, и включает в себя представителей прямых и косвенных заинтересованных сторон. Эти представители были отобраны сообществами, к которым они принадлежат.[3]

03 ICG прислушалась к советам Совета по архитектуре Интернета (IAB)[4] о необходимости разделить функции IANA и сообщества пользователей на три категории, т.е. доменные имена, ресурсы нумерации и параметры протоколов, в связи с чем ICG поручила заняться разработкой процесса предложения трем сообществам, непосредственно выполняющим задачи, поставленные оператором функций IANA или предоставляющие услуги оператору функций IANA, отражая тот факт, что обязанности в отношении политики и надзора за исполнением этих функций лежат на этих трех отдельных сообществах (уже несколько десятилетий). Три «оперативных сообщества» (ОС) это: сообщество доменных имен (организовано вокруг организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN); сообщество ресурсов нумерации

[1] http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions
[2] http://www.ianacg.org/
[3] https://www.ianacg.org/coordination-group/icg-members/
[4] https://www.iab.org/wp-content/IAB-uploads/2014/04/iab-response-to-20140408-20140428a.pdf

(организовано вокруг регистратур региональных адресов; сообщество параметров протоколов (организовано вокруг Инженерной проектной группы Интернета).



04 8 сентября 2014 года ICG опубликовала Запрос предложений(RFP)[5] и указала формат, в котором все сообщества должны были на него отвечать. Затем каждое из сообществ применило собственные процессы и в их рамках приступило к подготовке ответа на RFP о передаче своей части функций IANA, а затем направило его ICG. После этого ICG проанализировала эти предложения, по отдельности и вместе, сопоставив их с определенным рядом критериев,[6] включая те критерии, которые NTIA выдвинула как обязательные для передачи функций. И наконец, ICG объединила предложения в настоящий документ, который содержит ответы RFP от каждого из трех оперативных сообществ. Часть 1 – предложение в отношении доменных имен, Часть 2 – в отношении номеров, Часть 3 – параметров протоколов.

05 Подробная информация о процессах сообщества доступна в Разделе VI каждой части.

III. Сводный обзор предложения

06 Настоящий документ содержит окончательные версии трех предложений сообщества, полученных ICG. Эти предложения приведены здесь слово в слово без каких-либо изменений, внесенных ICG (за исключением формата). В данном разделе представлена краткая сводка трех предложений. При этом предложения сами по себе являются официальными документами; за более полной информацией следует обращаться к ним.

[5] https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf
[6] https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf

07 Часть 1 содержит предложение сообщества доменных имен. Сообщество имен предложило создать новую, самостоятельную юридическую единицу, IANA после передачи функций (PTI), в качестве отделения (подразделения) ICANN. Они предложили юридически оформить передачу PTI существующих административных специалистов по исполнению функций IANA и соответствующих ресурсов, процессов, данных и технологий, а ICANN подписать контракт с PTI в роли оператора функций IANA (IFO) на исполнение функций, связанных с именами, включая соглашения об уровне обслуживания по функциям, связанным с именами. Правовую юрисдикцию ICANN менять не предполагается. Предложение включает создание Постоянного комитета потребителей (CSC), отвечающего за контроль качества работы исполнителя в соответствии с требованиями контракта и соглашения об уровне обслуживания. Предложением создается процесс проверки исполнения функций IANA силами множества заинтересованных сторон (IFR) для проведения периодических и особых проверок PTI. IFR тогда сможет рекомендовать провести процесс разделения, который может привести к прекращению или невозобновлению контракта на осуществление функций IANA между ICANN и PTI, среди прочих действий. Эти проверки будут направлены на функции, связанные с именами.

08 Сообщество имен предложило прекратить практику выдавачи разрешений на изменения корневой зоны, то есть того, чем сейчас занимается NTIA. Они также предложили наделить Правление ICANN полномочиями по одобрению всех архитектурных и оперативных изменений в отношении управления корневой зоной. Это одобрение будет основано на рекомендациях постоянного комитета заинтересованных сторон и экспертов (не CSC).

09 В предложении сообщества имен специально оговорено, что оно обусловлено реализацией механизмов подотчетности на уровне ICANN, предложенных Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (группой CCWG). Эти механизмы включены в предложение, опубликованное группой CCWG в целях сбора комментариев общественности, проходящего одновременно с периодом сбора комментариев общественности по настоящему предложению. ICG обещала попросить сообщество имен, после того, как будет закончена работа над предложением CCWG, подтвердить соблюдение им требований сообщества имен в отношении подотчетности.

10 Часть 2 содержит предложение сообщества ресурсов нумерации. Сообщество номеров предложило ICANN продолжить работать в качестве оператора функций IANA и предоставлять эти услуги по контракту с пятью региональными интернет-регистратурами (RIR).

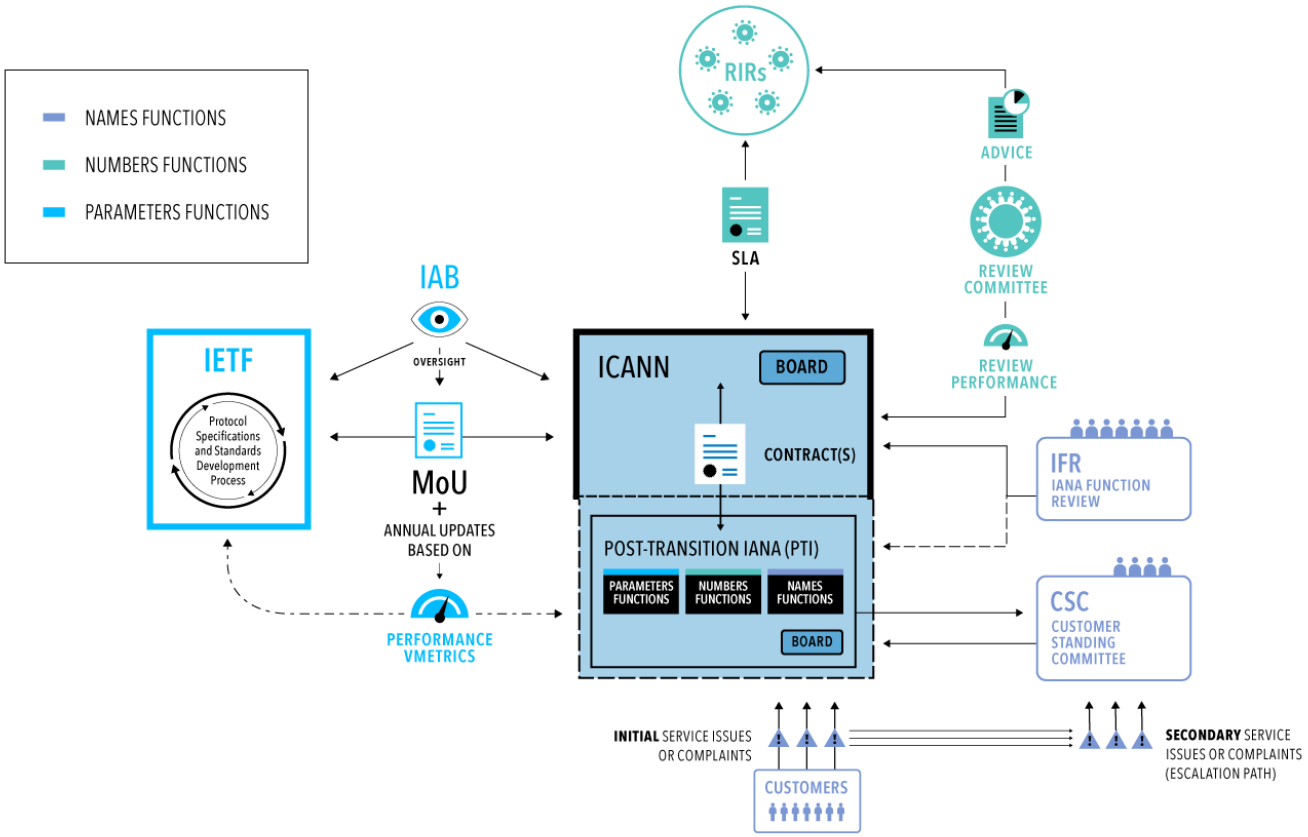
11 Сообщество имен предложило подготовить Соглашение об уровне обслуживания (SLA) – имеющее силу договора – между региональными интернет-регистратурами и исполнителем услуг в сфере номеров для функций IANA и Комитетом по обзору и оценке (RC) в составе представителей сообщества от каждого региона для того, чтобы информировать RIRы о качестве работы оператора функций IANA и соблюдении требований к уровню обслуживания. Реализация этих компонентов предложения уже началась, проекты Соглашения об уровне обслуживания и Устав Комитета по обзору и оценке находятся на стадии разработки в сообществах RIR.

12 Сообщество имен также предложило передать товарные знаки и доменные имена, связанные с предоставлением услуг IANA на хранение организации, не являющейся поставщиком услуг нумерации IANA. В качестве кандидата был предложен IETF Trust.

13 Часть 3 содержит предложение сообщества параметров протоколов. Сейчас в качестве оператора регистратур параметров протоколов выступает ICANN. Сообщество IETF выразило удовлетворение существующей схемой работы и предложило и в будущем уточнять регистратуры параметров протоколов IANA на ежедневной основе, чем оно и занимались на протяжении последнего десятилетия или даже дольше. Сообщество параметров протоколов предложило продолжать использовать систему договоренностей, политик и механизмов надзора, созданных IETF, ICANN и IAB в отношении осуществления функций IANA, связанных с параметрами протоколов; конкретно, это RFC 2860, [7] RFC 6220,[8] и ежегодно обновляемое соглашение об уровне обслуживания.[9] IETF просит получить три заверения в рамках передачи функций: 1) что регистратуры параметров протоколов находятся в открытом доступе; 2) что ICANN исполняет обязанности, определенные C.7.3 и I.61 контракта на осуществление функций IANA между ICANN-NTIA [10] и 3) что ICANN, IETF и будущий оператор(ы) функций IANA будут работать вместе для того, чтобы работа регистратур параметров протоколов или других ресурсов, размещенных сейчас на iana.org, нарушалась минимальным образом.

14 Ниже приведена визуальная сводка надзорных компонентов объединенного предложения. Рабочее взаимодействие между сообществами и оператором функций IANA здесь не отображено.

[7] https://tools.ietf.org/html/rfc2860
[8] https://tools.ietf.org/html/rfc6220
[9] http://iaoc.ietf.org/contracts.html
[10] http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf


NAMES FUNCTIONS
NUMBERS FUNCTIONS
PARAMETERS FUNCTIONS
RIRs
ADVICE
SLA
REVIEW COMMITTEE
IAB
OVERSIGHT
ICANN
BOARD
REVIEW PERFORMANCE
IETF
Protocol Specifications and Standards Development Process
CONTRACT(S)
IFR
IANA FUNCTION REVIEW
MoU
+
ANNUAL UPDATES BASED ON
POST-TRANSITION IANA (PTI)
PARAMETERS FUNCTIONS
NUMBERS FUNCTIONS
NAMES FUNCTIONS
BOARD
CSC
CUSTOMER STANDING COMMITTEE
PERFORMANCE VMETRICS
INITIAL SERVICE ISSUES OR COMPLAINTS
SECONDARY SERVICE ISSUES OR COMPLAINTS (ESCALATION PATH)
CUSTOMERS

IV. Анализ ICG

15 ICG проанализировала предложения, чтобы определить:

- можно ли считать процессы сообщества, использованные для разработки предложений открытыми и инклюзивными, и был ли при их помощи достигнут консенсус;
- можно ли считать предложения полными и ясными;
- совместимы и интероперабельны ли три предложения в совокупности, включают ли они в этом виде необходимые механизмы подотчетности, имеющие надлежащую поддержку, и исполнимы ли они; а также
- соответствуют ли предложения в своей совокупности критериям NTIA.

A. Процессы сообщества: Открытость, инклюзивность и консенсус

16 ICG заключила, что подготовка каждого из индивидуальных предложений проходила открытым и инклюзивным образом, и что по каждому из предложений был достигнут консенсус, соответствующий определению того или иного конкретного сообщества. Когда ICG получала комментарии, выражающие обеспокоенность положением дел на форуме ICG,[11] они их передавала соответствующим оперативным сообществам на тщательный анализ. Этот процесс продолжается по мере поступления комментариев на форум.

1. Имена

17 Предложение сообщества имен было составлено Сквозной рабочей группой сообщества по разработке предложения о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с присвоением имен (группой CWG). В CWG участвовало 152 члена и участника из разных географических регионов и групп заинтересованных сторон. Группа CWG была открыта всем желающим и работала – в рамках более 100 телеконференций и совещаний и общения на листе рассылки (более 4 000 сообщений) – по принципам открытости. В предложении группы CWG учтены 115 комментариев, полученных в ходе двух периодов сбора комментариев общественности. По этому предложению был достигнут консенсус среди членов группы CWG; возражений и мнений меньшинства зафиксировано не было. Все пять организаций-учредителей группы CWG – комитет At-Large (ALAC), Организация поддержки национальных доменов (ccNSO), Правительственный консультативный комитет (GAC), Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) и Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC) – одобрили предложение на конференции ICANN-53 в июне 2015 года.

18 Перед тем, как сделать выбор в пользу модели, вошедшей в окончательную версию предложения, группа CWG рассмотрела широкий спектр моделей обеспечения подотчетности. Они кратко описаны ниже для того, чтобы наглядно

[11] http://mm.ianacg.org/pipermail/icg-forum_ianacg.org/

продемонстрировать почему предпочтение было отдано модели PTI и продемонстрировать последовательность процесса выбора модели, по которой затем был достигнут консенсус в рамках процесса CWG.

19 Проект первого предложения группы CWG, опубликованный для сбора комментариев общественности, был направлен на идею создания отдельной независимой подрядной организации («Contract Co.»), которая была призвана заменить координирующую роль NTIA и контракт с оператором функций IANA. Консультации показали, что по значительным частям этой модели консенсуса среди сообщества будет не добиться.

20 Далее группа CWG выявила семь потенциальных моделей передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Эти модели обсуждались на совещании рабочей группы, где также предоставлялись советы юридического эксперта.

21 Количество потенциальных моделей сократилось с семи до двух вариантов модели обеспечения внутренней подотчетности/гибридной модели в ходе ряда заседаний. На одном из них, заслушав заключения юридического эксперта, две модели – внутреннего и внешнего доверительного управления – были признаны не удовлетворительными с точки зрения соответствия требованиям группы CWG, так как нет гарантии того, что надлежащие структуры будут юридически признаны за пределами США. По завершении этих заседаний, группа CWG также решила отложить дальнейшее рассмотрение модели «Contract Co.» (в частности потому что она не получила достаточной поддержки по результатам проведения первого периода сбора комментариев общественности), пока не будет изучена перспективность остальных моделей. Кроме того, члены группы CWG договорились отложить дальнейшей рассмотрение полностью внутренней модели и автономной гибридной модели IANA. Группа CWG пришла к выводу, что сможет принять решение в отношении оставшихся моделей – двух вариантов модели внутреннего обеспечения подотчетности/гибридной модели (модель юридического разделения и модель функционального разделения) – только по результатам дополнительного анализа юридического эксперта.

22 После совещаний, группа CWG, проконсультировавшись с независимым юридическим экспертом, подробно обсудила который из двух вариантов модели внутреннего обеспечения подотчетности/гибридной модели следует рекомендовать и решила, что предпочитает модель юридического разделения, так как она предполагает формирование PTI как независимой юридической единицы с самого начала и допускает отделение от ICANN в будущем, если в этом возникнет необходимость. Кроме этого, модель юридического разделения предусматривает заключение контракта между ICANN и PTI. Приняв это решение, группа CWG сосредоточила свое внимание на разработке концепции подотчетности в поддержку этой модели, а юридический эксперт помогал решать вопросы управления, связанные с этой моделью.

2. Номера

23 Предложение сообщества имен было составлено Объединенной группой региональных интернет-регистратур по составлению предложения по передаче

функций IANA (группой CRISP)[12], сформированной сообществом номеров через региональные интернет-регистратуры (RIR) специально для подготовки предложения.

24 Между августом и ноябрем 2014 года первоначальные дискуссии велись на региональной основе на регулярных открытых совещаниях каждого из RIRов. На этих совещаниях были сформированы и согласованы элементы предложения, при чем это часто было продолжением предшествующих дискуссий с другими сообществами RIR. После пятого совещания RIR, группа CRISP объединила результаты в единое глобальное предложение от имени сообщества имен. Первый проект предложения был опубликован для сбора комментариев общественности 19 декабря 2014 года, второй – 8 января 2015 года, а окончательная версия предложения [13] была передана ICG 15 января 2015 года.

25 Группа CRISP вела свою работу на открытом листе рассылки, [14] на который подписано более ста человек, и в рамках открытых телеконференций, в которых могли участвовать все желающие и по которым вели открытый протокол. Первая телеконференция группы CRISP прошла 9 декабря 2014 года, четырнадцатая – 15 января 2015 года.

26 На этих встречах и в ходе онлайн-дискуссий было определено, что консенсус достигнут, когда после дискуссий в рамках группы CRISP прекратили поступать комментарии и больше не выражались обеспокоенность и возражения.

3. Параметры протоколов

27 Предложение сообщества параметров протоколов было разработано Рабочей группой IANAPLAN Инженерной проектной группы Интернета (IETF). Участвовать в дискуссии по подготовке этого ответа на листе рассылки приглашались все.

28 Уже на ранних этапах дискуссии, мнения сошлась на модели, основанной на дальнейшем развитии существующих схем с учетом того, что они хорошо функционируют и что между IETF и ICANN уже существуют соглашения и определены роли и процессы. Дальнейшие дискуссии были направлены в основном на то, что конкретно необходимо усовершенствовать до передачи функций или в ее рамках.

29 Грубый консенсус среди членов сообщества IETF был определен при помощи стандартного регламента IETF. Председатели рабочей группы изучили открытые вопросы и, после телеконференции Last Call внутренней рабочей группы, решили, что все они разрешены удовлетворительным образом. После этого Группа по стандартизации инженерных решений в Интернете (IESG) провела телеконференцию Last Call с участием всех членов IETF, за которым последовало официальное рассмотрение и было решено, что по документу достигнут грубый консенсус.

B. Полнота и ясность

[12] https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team
[13] https://www.nro.net/wp-content/uploads/ICG-RFP-Number-Resource-Proposal.pdf
[14] https://www.nro.net/pipermail/crisp/

30 ICG детально обсудила содержание каждого из предложений и опубликовала список обсужденных тем.[15] ICG считает предложения полными и ясными, за одним исключением (см. ниже).

31 ICG отметила, что будет считать предложение сообщества имен полным, если будет сделано заключение, что требования относительно взаимосвязанных аспектов механизмов подотчетности на уровне ICANN, находящихся на стадии формирования Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG), соответствуют определению предложения сообщества. Эти взаимосвязанные аспекты подробно описаны в P1.III.A.i и приведены здесь в сокращенном формате:

1. Бюджет ICANN и бюджет IANA. Наличие у сообщества права одобрять бюджет ICANN или налагать на него вето после его одобрения Правлением ICANN, но до его вступления в действие.

2. Механизмы наделения полномочиями сообщества. Наделение сообщества заинтересованных сторон следующими правами в отношении Правления ICANN:

    a. Правом назначать и отзывать членов Правления ICANN и отзывать все Правление ICANN;

    b. Правом исполнять надзорные функции в отношении ключевых решений Правления ICANN (включая того, что касается надзора Правлением ICANN над функциями IANA) при помощи анализа и одобрения (i) решений Правления ICANN в отношении рекомендаций, составленных по результатам IFR или Особого IFR, а также (ii) бюджета ICANN; и

    c. Правом одобрять поправки к «Принципиальным положениям» ICANN (см. ниже).

3. Процесс проверки исполнения функций IANA силами заинтересованных сторон (IFR). Создание IFR с полномочиями по проведению периодических и особых проверок функций IANA. IFR и особые IFR будут включены в перечень проверок, определенных Уставом ICANN как обязательные к проведению в рамках Подтверждения обязательств.

4. Постоянный комитет потребителей (CSC). Создание CSC, наделенного полномочиями по наблюдению за качеством исполнения функций IANA и доведения неисправленных проблем до ccNSO и GNSO.

5. Процесс разделения. Наделение Особого IFR правом определять необходимость применения процесса разделения и, в положительном случае, рекомендовать создать Сквозную рабочую группу сообщества по процессу разделения (SCWG) для проверки выявленных проблем и составления рекомендаций.

6. Механизм апелляции. Механизм апелляции, например в виде Независимой контрольной комиссии, для вопросов, связанных с функциями IANA.

[15] http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix_v4.xlsx

7. Принципиальные положения. Все указанные выше механизмы должны быть определены Уставом ICANN в качестве «Принципиальных положений». Поправки в Принципиальные положения вносятся только после предварительного одобрения сообщества и могут потребовать более высокого порога одобрения, чем обычные поправки к Уставу (например, квалифицированное большинство голосов).

32 После того, как группа CCWG завершит работу над этими механизмами (предположительно до начала конференции ICANN-54 в октябре 2015 года), ICG попросит группу CWG подтвердить, что ее требования удовлетворяются. После этого ICG примет окончательное решение о полноте предложения сообщества имен.

C. Анализ объединенного предложения

33 За анализом отдельных предложений последовал общий анализ всех предложений,[16] при проведении которого ICG рассмотрела следующие вопросы:

8. Совместимость и интеропарбильность: Функционируют ли все предложения в объединенном виде? Предполагают ли они несовместимые схемы в ситуациях, когда совместимость обязательна? Предлагаются ли исполнимые варианты разрешения противоречащих друг другу случаев дублирования функций?

9. Подотчетность: Включают ли предложения в совмещенном виде необходимые для осуществления функций IANA независимые механизмы подотчетности и имеют ли они надлежащую поддержку? Есть ли в едином предложении пробелы в общей подотчетности?

10. Исполнимость: Противоречат ли друг другу результаты проверок и анализа исполнимости, проведенные в составных предложениях и не дают ли они оснований для беспокойства при рассмотрении в совокупности?

1. Совместимость и интеропарбильность

34 ICG выявила потенциальную проблему совместимости в отношении товарных знаков IANA и доменного имени iana.org. Сообщество номеров предложило вариант передать товарные знаки и доменные имена, связанные с предоставлением услуг IANA, организации, не являющейся поставщиком услуг нумерации IANA. В качестве кандидата был предложен IETF Trust. Хотя в предложении сообщества параметров протоколов эта проблема не оговаривается, в ответ на запрос ICG сообщество параметров протоколов сообщило, что не имеет возражений против того, чтобы IETF Trust выступал в качестве хранителя товарных знаков и доменных имен, связанных с исполнением функций IANA.

[16] https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf.

35 Предложение сообщества имен содержит формулировки, касающиеся товарных знаков в Приложении S. В ответ на соответствующий запрос ICG, группа CWG сообщила, что эта формулировка четко помечена как заполнитель (и заключена в квадратные скобки) в первоначальной версии предлагаемых определений, по которому CWG не достиг консенсуса. В частности, предложение сообщества имен не содержит ничего конкретного в отношении товарных знаков IANA (и полностью безмолвствует в отношении доменного имени). Следовательно, ICG считает три поступивших предложения в этом отношении совместимыми, так как предложение сообщества имен – единственное, которое содержит требования относительно интеллектуальной собственности IANA. Если два других сообщества удовлетворят эти требования в рамках реализации ими предложения, то реализация предложений будет считаться совместимой. ICG ожидает, что оперативные сообщества продолжат координировать свои действия в этом направлении на этапе реализации предложений для контроля соблюдения требований.

2. Подотчетность

36 Вместе три предложения включают соответствующие и надлежащим образом поддержанные независимые механизмы подотчетности для исполнения функций IANA, при этом опираясь на право каждого оперативного сообщества выбрать новое образование для исполнения функций IANA.

37 Предложения RIR и IETF предполагают использание уже давно созданных функций подотчетности, действующих в рамках в основном уже существующих и независимых механизмов, которые хорошо задокументированы и эффективно эксплуатируются.

38 Предложение сообщества имен зависит от результатов деятельности в рамках Рабочего потока 1 процесса группы CCWG-Подотчетность. ICG попросит группу получить подтверждение соотвествия окончательной версии предложения группы CCWG-Подотчетность требованиям группы CWG. Группа CWG сообщила, что если результаты Рабочего потока 1 не удовлетворят потребности, предусмотренные предложением сообщества имен, то она планирует откорректировать свое предложение. Из-за этого на данном этапе ICG не может завершить свой анализ механизмов подотчетности в отношении функций, связанных с именами.

3. Исполнимость

39 В связи с тем, что предложения были подготовлены тремя разными оперативными сообществами, они естественным образом друг от друга во многом отличаются, что отражает разные предметные составляющие, приоритеты, сложности и процессы, неминуемым образом отразившиеся на подготовке предложений. При этом ICG считает все три предложения исполнимыми как индивидуально, так и коллективно.

40 Успешное создание PTI и реализация требований группы CWG о подотчетности являются обязательными. Предложения предусматривают возможность в будущем менять оператора функций IANA, но при определяют требования, призванные помочь предотвратить нарушения в работе при подобных изменениях.

41 Сегодня в роли специалиста по обслуживанию корневой зоны выступает компания Verisign; она исполняет функции управления корневой зоной в соответствии с соглашением о сотрудничестве с NTIA. Сейчас соглашения относительно процесса управления корневой зоной между специалистом по обслуживанию корневой зоны и оператором функций IANA не существует, но на тот момент, когда NTIA отойдет от процесса управления корневой зоной, соглашение между этими организациями в какой-то форме станет критически необходимо.

D. Критерии NTIA

42 Когда NTIA сообщила о своем намерении передать координирующую роль, оно постановило, что предложение о передаче функций должно иметь широкую поддержку сообщества и быть разработано в рамках обеспечения следующих четырех принципов:

- Поддержка и усовершенствование модели работы с участием многих заинтересованных сторон;
- Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета;
- Выполнение потребностей и ожиданий глобальных потребителей и партнеров услуг IANA, а также
- Продолжение обеспечения открытости интернета.

43 NTIA также отметила, что не примет предложения, в рамках которых роль NTIA будет передана в руки правительств других стран или межправительственных организаций.

1. Общая поддержка сообщества

44 ICG заключила, что каждое из индивидуальных предложений имеет общую поддержку сообщества. Как указано в части IV.A выше, каждое из сообществ работало в рамках открытого и инклюзивного процесса, в котором мог участвовать любой желающий. Каждое из сообществ составило предложение на основании консенсуса. Вместе, открытость и инклюзивность процессов и консенсусные результаты являются доказательством наличия общей поддержки со стороны сообщества.

45 ICG решит действительно ли объединенное предложение имеет поддержку сообщества по окончании периода сбора комментариев общественности по объединенной версии предложения.

2. Поддержка и усовершенствование модели работы с участием всех заинтересованных сторон;

46 ICG заключила, что объединенное предложение поддерживает и усовершенствует модель с участием всех заинтересованных сторон, так как при определении параметров надзора после передачи функций IANA и механизмы подотчетности в нем используются существующие мультистейкхолдерные соглашения, процессы и подход.

47 Предложение сообщества имен поддерживает существующую концепцию ICANN в отношении продолжения обеспечения надзора за исполнением функций IANA силами заинтересованных сторон. В этом в предложении модель с участием всех заинтересованных сторон укрепляется, так как сохраняется функциональное разделение деятельности, связанной с процессами формирования политики и IANA. Процесс формирования политики ICANN продолжает функционировать по принципу «снизу-вверх», при соблюдении открытости и инклюзивности в отношении всех заинтересованных сторон. IANA продолжает уделять основное внимание потребностям оперативных сообществ, прозрачному надзору со стороны CSC и IFR, в которых участвуют лица, не принадлежащие ICANN, при чем последний создается именно как образование с участием заинтересованных сторон.

48 Предложение сообщества имен основано на уже давно существующей структуре RIR. Существует общее мнение, что RIRы представляют собой здоровые примеры функционирования модели, существующей по принципу участия всех заинтересованных сторон. С точки зрения структуры, это открытые, прозрачные и подотчетные некоммерческие организации с хорошо установившимися механизмами управления и открытыми партисипативными процессами формирования политики в своих соответствующих регионах. Кроме того, они и их сообщества активно участвуют и поддерживают мультистейкхолдерные процессы ICANN, IGF и других. Соответственно, предложение сообщества имен поддерживает существующие мультистейкхолдерные механизмы системы RIR, и их усовершенствует (а, следовательно, и всю модель, функционирующую по принципу участия всех заинтересованных сторон), так как внедряет элементы, помогающие усовершенствовать прозрачность и подотчетность в отношении исполнения функций IANA, связанных с номерами.

49 Предложение сообщества параметров протоколов основано на структуре IETF. В работе IETF может участвовать любой вне зависимости от принадлежности той или иной группе заинтересованных сторон или сектору. Предложение поддерживает и усовершенствует модель с участием всех заинтересованных сторон, так как предполагает использование процессов IETF и добровольных договоренностей между IETF и ICANN об исполнении функций IANA, относящихся к параметрам протоколов. Процессы IETF можно использовать для того, чтобы вносить поправки в функцию, связанную с параметрами протоколов в будущем. Поправки к этим процессам может предлагать любой; в процессе принятия решений принимать участие также может любой.

3. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета

50 Ни предложение сообщества номеров, ни сообщества параметров протоколов не предполагает изменений, которые могли бы отразиться на безопасности, стабильности или отказоустойчивости DNS.

51 Хотя предложение сообщества имен предполагает передачу роли оператора функций IANA в руки PTI, PTI становится отделением (подразделением) ICANN, а ICANN отвечает за координацию PTI. Это значит, что оперативные роли не меняются. Предложение предполагает передачу корпорации ICANN того аспекта текущей надзорной деятельности NTIA, которая связана с именами и полномочиями на заключение контрактов. Выделение PTI в подразделение призвано обеспечить независимость стороны, занимающейся контролем, от подрядчика, предоставляющего саму услугу.

52 Подобная схема вносит минимальные изменения в существующее положение вещей и не меняет состав группы специалистов по осуществлению функций IANA; они продолжают заниматься тем же, чем занимаются сегодня. Предлагается только организационное изменение для того, чтобы сохранить независимость надзора.

53 Этот подход в основном использует принцип урегулирования вопросов, отражающихся на исполнении функций IANA и реагирования на них. ICG считает, что это, т.е. общая готовность исправлять недостатки в работе, само по себе является поддержкой безопасности, стабильности и отказоустойчивости в исполнении функций IANA.

54 ICG отмечает, что продолжается разработка ожиданий, связанных с уровнем обслуживания в отношении имен, и что в отношении номеров и параметров протоколов текущие и будущие ожидания уже определены. Эту работу обязательно следует завершить. Безусловно, если не завершить работу над определением ожиданий или их не удовлетворить, это может стать угрозой безопасности, стабильности и отказоустойчивости для функционирования DNS. При этом мы считаем, что текущая работа завершится выработкой четких рекомендаций в отношении имен до передачи предложения NTIA. Четкие ожидания также принципиально важны для обеспечения здорового функционирования DNS.

55 ICG отмечает, что в рамках текущего Контракта на осуществление функций IANA, процесс управления корневой зоной DNS сейчас включает три важные функциональные роли, это – подрядчик по функциям IANA (IFO), специалист по обслуживанию корневой зоны и администратор корневой зоны (RZA). В предложении группы CWG-Координирующая роль (пункт 1150) записано: «после передачи функций необходимости в выдаче разрешений на изменения корневой зоны больше не будет». Следовательно, потребность в наличии роли RZA отпадет. При этом, так как сейчас между RZM и оператором функций IANA соглашение об управлении корневой зоной отсутствует, ICG отмечает, что для обеспечения безопасного, стабильного и отказоустойчивого функционирования корневой зоны DNS, письменное соглашение между оператором функций IANA и RZM, четко определяющее роли и обязанности обеих сторон, станет критически необходимо на тот момент, когда NTIA отойдет от процесса управления корневой зоной.

4. Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных пользователей и партнеров в сфере услуг IANA

56 Все три сообщества заключили, что глобальные пользователи и партнеры в сфере услуг IANA, включая регистратуры gTLD и ccTLD и их сообщества заинтересованных сторон; RIRы и IETF на данный момент удовлетворены качеством исполнения функций IANA отделом IANA ICANN. Объединенное предложение организовано таким образом, что PTI будет продолжать исполнять функции IANA для своих глобальных пользователей и партнеров после передачи функций практически таким же образом, как отдел IANA ICANN на сегодняшний день. Следовательно, потребности и ожидания глобальных пользователей и партнеров будут удовлетворяться и после передачи.

5. Продолжение обеспечения открытости интернета

57 Объединенное предложение содержит требование об обеспечении полной открытости и доступности услуг IANA, связанных с процессами формирования политики, а также регистратур, что соответствует текущей ситуации.

6. Роль NTIA не может быть передана в руки правительств других стран или межправительственных организаций

58 Объединенное предложение не приводит к передаче роли NTIA в руки правительств других стран или межправительственных организаций.

59 Предложение сообщества имен заменяет различные роли NTIA в том, каким образом они связаны с функциями имен в комбинации с ICANN, CSC и IFR, ни одна из которых не является правительством или межправительственной организацией. Формирование PTI в качестве подразделения ICANN позволяет сообществу использовать механизмы подотчетности и меры безопасности ICANN для предотвращения захвата, в частности правительствами.

60 Хотя правительство, управляющее ccTLD, может стать членом CSC, ожидается, что правительства составят не более, чем меньшинство членов CSC. IFR является образованием с участием множества заинтересованных сторон, в котором правительственным образованиям будет выделено ограниченное количество мест.

61 Предложение сообщества имен практически назначает RIR роль, которая сейчас исполняется NTIA. RIRы – независимые, неправительственные, самостоятельно финансирующиеся некоммерческие организации, подотчетные только собственным региональным членам и сообществам и использующие для этого хорошо развитые механизмы. Они будут подписывать контракты с ICANN от имени своих сообществ при помощи предлагаемого Соглашения об уровне обслуживания на предоставление обязательных услуг в сфере ресурсов нумерации.

62 Предложение сообщества параметров протоколов основано на добровольных соглашениях между IETF, ICANN, исполнителях и их пользователях для обеспечения координирующей роли в отношении функции параметров протокола. Структурные

меры защиты ICANN приведены выше; у IETF также есть серьезные структурные меры защиты для предотвращения захвата или контроля правительством или межправительственным образованием. IETF принимает все решения открытым образом. Руководители назначаются в состав руководящих комитетов IETF на временный срок группой случайным образом отобранных волонтеров. Любой участник IETF может апеллировать любое решение; любого руководителя можно отозвать за его действия. Все решения принимаются на основании консенсуса среди участников – голосования и агитационные кампании не проводятся. Вместе все эти меры защищают IETF и регистратуры параметров протоколов от захвата каким-либо образованием, правительственным или иным.

E. Рекомендация ICG

63 По окончании периода сбора комментариев общественности и завершении работы над Рабочим потоком 1 CCWG, ICG примет окончательное решение о том, рекомендовать ли NTIA одобрить предложение о передаче функций. В зависимости от описанного выше результата, ICG планирует рекомендовать NTIA одобрить предложение j передаче функций после решения открытых вопросов, описанных в этом разделе.

V. Элементы, подлежащие реализации

64 Оперативные сообщества сообщили, что некоторый ряд вопросов предстоит реализовать до истечения контракта с NTIA.

65 В отношении функций имен, это касается формирования PTI, CSC, подписания контракта между PTI и ICANN, концепции согласования изменений корневой зоны и IFR с участием множества заинтересованных сторон, а также реализации ряда механизмов урегулирования проблем и принятия ICANN комментариев сообщества заинтересованных сторон о годовом бюджете на функционирование IANA. Предложение CWG содержит требование об обеспечении отчетности ICANN в отношении права сообщества одобрять бюджет ICANN и бюджет IANA или налагать на них вето, при помощи создания IFR, CSC, процесса разделения, механизма апелляции и принципиальных положений, а также механизмов наделения сообщества полномочиями по назначению и отзыву членов Правления ICANN или всего Правления ICANN, осуществлению надзора в отношении ключевых решений Правления ICANN, а также одобрению поправок к Принципиальным положениям ICANN. Изменения устава, необходимые для реализации всех этих аспектов, должны быть внесены до передачи функций.

66 В отношении функций имен, ожидается, что работа над SLA и уставом Комитета по проверкам будет завершена к сентябрю 2015 года. Некоторые описанные в предложении сообщества имен элементы, такие как лица, назначаемые в Комитет по обзору и оценке, возможно не будут закончены к тому времени, но они для передачи функций обязательными не считаются. Как уже отмечалось, работа над правами на интеллектуальную собственность (IRP), связанную с IANA, также еще не незавершена.

67 В отношении функций параметров протоколов, сообщество IETF отметило, что оно уже готово к передаче функций. При этом существует вероятность того, что дальнейшие элементы реализации, касающиеся IANA после передачи функций (PTI) или схемы IPR, могут потребовать дальнейшей работы IETF.