

Part 1. Response from the Domain Names Community

Ответ Сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанным с именами (CWG-Stewardship), на полученный от Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA запрос предложений касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA

ТОС

Ч1. ГЛОССАРИЙ

Ниже приведены аббревиатуры, используемые в данном документе. Представлены дополнительные полезные аббревиатуры, поскольку они могут упоминаться в сопутствующих документах CWG по передаче координирующей роли.

- **AC:** консультативный комитет
- **ALAC.** Консультативный комитет At-Large
- **AOC:** документ «Подтверждение обязательств».
- **AC:** Организация поддержки адресов
- **ccNSO:** Организация поддержки национальных доменов
- **ccTLD:** национальный домен верхнего уровня.
- **CCWG-Accountability:** Сквозная рабочая группа сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN
- **CO:** должностное лицо, ответственное за договор
- **COR:** представитель должностного лица, ответственного за договор
- **CRISP Team:** Объединенная группа региональных интернет-регистратур по составлению предложения касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA
- **CSC:** Постоянный комитет потребителей.
- **CSCRП:** процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов
- **CWG-Stewardship:** Сквозная рабочая группа сообщества по разработке предложения касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, связанных с именами
- **DNS:** система доменных имен
- **DNSSEC:** расширения безопасности системы доменных имен.
- **DRDWG:** Рабочая группа по вопросам делегирования и переделегирования
- **DT:** Группа разработчиков
- **FOIWG:** Рабочая группа по концепции толкования
- **GAC:** Правительственный консультативный комитет.
- **GNSO:** Организация поддержки доменов общего пользования
- **gTLD:** домен общего пользования верхнего уровня
- **IANA:** Администрация адресного пространства интернета
- **ICANN:** Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров
- **ICC:** Международная торговая палата
- **ICG:** IANA Stewardship Transition Coordination Group
- **ICP:** политика координации интернета
- **IDN:** интернационализированное доменное имя
- **IETF:** Инженерная проектная группа интернета

- **IFO:** Оператор функций IANA
- **IFR:** Проверка функций IANA
- **IFRT:** Группа по анализу функций IANA
- **NIST:** Национальный институт стандартов и технологий США
- **NTIA:** Национальное управление по телекоммуникациям и информации (Министерство торговли США)
- **OFAC:** Управление по контролю за иностранными активами Министерства финансов США
- **PDP:** процесс разработки политики
- **PTI:** IANA после передачи
- **RFC:** запрос комментариев
- **RFP:** запрос предложений
- **RrSG:** Группа заинтересованных сторон-регистраторов
- **RIR:** региональные интернет-регистрации
- **RSSAC:** Консультативный комитет системы корневых серверов
- **RySG:** Группа заинтересованных сторон-регистраций
- **SCWG:** Сквозная рабочая группа сообщества по вопросам разделения
- **SLA/SLEs:** Соглашение об уровне обслуживания/Ожидания по уровню обслуживания
- **SO:** организация поддержки
- **SOW:** описание работ
- **SSAC:** Консультативный комитет по безопасности и стабильности
- **TLD:** домен верхнего уровня

Ответ Сквозной рабочей группы сообщества по функциям, связанным с именами (CWG-Stewardship), на полученный от Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA запрос предложений касательно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA

1001 Ч1. Выдержка

- 1002 Настоящий документ является ответом сообщества доменных имен интернета на запрос предложений (RFP) от 8 сентября 2014 года, подготовленный Координационной группой по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG).
- 1003 Обратите внимание, что в конце данного документа имеются приложения.

Ч1. Тип предложения

- 1004 Укажите, с какой категорией функций IANA связано данное предложение:

☒ **Имена**

☐ **Номера**

☐ **Параметры протоколов**

P1.I The Community's Use of the IANA

- 1005 *В этом разделе перечислены услуги или виды деятельности IANA, используемые вашим сообществом. Для каждой услуги или вида деятельности IANA, используемых вашим сообществом, укажите перечисленные ниже сведения.*

- *Описание услуги или вида деятельности.*
- *Описание заказчика услуги или вида деятельности.*
- *Реестры, задействованные при предоставлении услуги или выполнении вида деятельности.*
- *Описание любых совпадений или взаимозависимостей между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам заказчиков.*

Ч1.I.A. Услуга или вид деятельности

- 1006 Как указано в текущем договоре на исполнение функций IANA, IANA осуществляет следующие виды деятельности, касающиеся сообщества доменных имен интернета:

- 1) Управление запросами на внесение изменений в корневую зону, за исключением делегирования и переделегирования (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.a).
- 2) Управление базой данных и запросами на внесение изменений в WHOIS корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.b).
- 3) Делегирование и переделегирование национального домена верхнего уровня (ccTLD)(договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.c).
- 4) Делегирование и переделегирование домена общего пользования верхнего уровня (gTLD) (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.d).
- 5) Переделегирование и эксплуатация домена верхнего уровня .INT (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.4).
- 6) Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) в корне (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.f).
- 7) Автоматизация корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.e).
- 8) Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.g).

1007 Отдел IANA в ICANN оказывает следующие услуги, не входящие в перечень определенных в договоре функций IANA, но касающиеся сообщества доменных имен интернета:

- 9) Управление репозиторием методов работы с IDN-доменами (услуга или вид деятельности IANA, находящиеся за рамками договора на исполнение функций IANA).
- 10) Прекращение делегирования доменов верхнего уровня (услуга или вид деятельности IANA, находящиеся за рамками договора на исполнение функций IANA).
- 11) Дополнительные сведения о каждом из этих видов деятельности IANA см. в приложении А.

Ч1.I.B. Заказчик услуги или вида деятельности

1008 Основные потребители этих видов деятельности IANA — администраторы регистратур TLD, владельцы домена .INT, операторы проверяющих преобразователей системы доменных имен (DNS). Дополнительные сведения о потребителях для каждого вида деятельности см. в приложении А.

Ч1.I.C. Регистратуры, задействованные в предоставлении услуги или осуществлении вида деятельности

- 1009 В предоставлении этой услуги задействованы регистратуры TLD (включая ccTLD и gTLD). Дополнительные сведения о том, какие регистратуры TLD (ccTLD или gTLD) задействованы в каждом виде деятельности, см. в приложении А.

Ч1.I.D. Совпадения или взаимозависимости между вашими требованиями к IANA и функциями, необходимыми другим сообществам потребителей

- 1010 IETF в силу своих обязанностей по разработке базового протокола DNS и его расширений может выделять части пространства доменных имен для определенных связанных с протоколом целей, которые могут пересекаться с областями использования, назначенными в рамках политики ICANN. Кроме того, эта группа может помечать части пространства имен как недействительные, недопустимые или зарезервированные в зависимости от развития базового протокола системы доменных имен и его расширений. Также с помощью таких изменений она может расширять область пространства имен, которой необходимо управлять. Дополнительные совпадения или взаимозависимости для каждого вида деятельности указаны в приложении А.

P1.II Existing Pre-Transition Arrangements

- 1011 *В этом разделе описывается, как работают существующие связанные с IANA соглашения в предпереходный период.*

P1.II.A Policy Sources

- 1012 *В этом разделе следует указать конкретные первичные политические документы, которым должен следовать оператор функций IANA при оказании услуг или осуществлении видов деятельности, описанных выше. Если существуют отдельные источники политики или ведется разработка политик для различных видов деятельности IANA, опишите их отдельно. Для каждого источника политики или разрабатываемой политики сообщите указанные ниже сведения.*

- *Какая услуга или действие IANA (из числа указанных в разделе I) затронута.*
- *Описание порядка разработки и внедрения политики, а также лиц, занятых в этом процессе.*
- *Описание порядка разрешения споров, связанных с политикой.*
- *Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политики и урегулирования связанных с ней споров.*

P1.II.A.i. Затрагиваемая услуга IANA (домены ccTLD¹)

- 1013 Затрагиваются все функции, применяющиеся для национальных доменов верхнего уровня (ccTLD) и изменяющие базу данных корневой зоны или ее базу данных WHOIS.

Порядок разработки и внедрения политики, а также описание причастных к этому лиц (домены ccTLD)

- 1014 В 1994 году первым оператором функций IANA Джоном Постелом (Jon Postel) был создан документ RFC1591 «Запрос комментариев» (RFC). Это короткий документ, предназначенный для описания структуры системы доменных имен (DNS) на тот момент и правил, которые были введены для принятия решений относительно ее расширения. В самой длинной части этого документа описаны критерии выбора администратора нового домена верхнего уровня (TLD) и то, каким требованиям должен соответствовать такой администратор.
- 1015 Как и все RFC, этот документ — статический (RFC обновляются путем выпуска нового RFC). Были предприняты две указанные ниже серьезные попытки пересмотреть этот документ, чтобы упростить его применение в текущем контексте:
- **Политика координации интернета 1 (ICP-1).**
- 1016 Этот документ группы ICANN «Политика координации интернета» был одним из трех подобных документов, созданных персоналом ICANN вскоре после ее создания. В

¹ В соответствии с Методом ускоренного внедрения, для делегирования и переделегирования IDN-доменов ccTLD применяются правила делегирования и переделегирования ccTLD.

этом документе была предпринята попытка обновить операционные сведения о структуре и функционировании DNS.

- 1017 Документ ICP-1 стал источником серьезных трений между ICANN и сообществом ccTLD. При этом Организация поддержки национальных доменов (ccNSO) официально отвергла документ ICP-1 (итоговый отчет рабочей группы ccNSO по вопросам делегирования и переделегирования — DRDWG), аргументировав это тем, что документ изменял политику, но на момент своего появления в 1999 году не удовлетворял требованиям для таких действий.

● **Рекомендации рабочей группы по концепции толкования (FOIWG).**

- 1018 Созданная вслед за рабочей группой DRDWG ccNSO, группа FOIWG явилась результатом совместных усилий ccNSO и Правительственного консультативного комитета (GAC). Кроме того, были привлечены представители ряда сообществ ICANN. Эта группа занималась интерпретацией документа RFC1591 в свете современного интернета. В своем итоговом отчете она изложила ряд рекомендаций, поясняющих применение документа RFC1591 в текущем контексте.
- 1019 В феврале 2015 года ccNSO официально одобрила итоговый отчет FOIWG и передала его в Правление ICANN. В настоящее время этот отчет ожидает рассмотрения и утверждения Правлением ICANN.

● **Принципы и руководящие указания GAC в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня 2005 года.**

- 1020 Этот документ, также называемый «Принципы GAC 2005 года», который GAC считает официальной «Рекомендацией» Правлению ICANN и на который поэтому распространяется действие положений Устава, относящихся к такой Рекомендации, на момент передачи². Рекомендация была сформулирована GAC, и первая версия этих принципов была опубликована в 2000 году. Затем они были переработаны и вышли в свет в виде версии 2005 года.
- 1021 В разделе 1.2 этого документа подчеркивается один из ключевых принципов для государственных органов по отношению к управлению национальными доменами верхнего уровня, связанными с кодами стран или территорий:

1,2. Основным принципом является принцип субсидиарности. Политику ccTLD следует определять на местном уровне, кроме тех случаев, когда можно продемонстрировать, что данный вопрос оказывает глобальное влияние и должен решаться в рамках международной системы. Большинство политических вопросов ccTLD носит местный характер, поэтому их должно решать локальное интернет-сообщество в соответствии с национальным законодательством.

- 1022 Кроме того, раздел 7.1 данного документа может иметь прямое отношение к делегированию и переделегированию ccTLD:

² Details at <https://www.icann.org/resources/pages/bylaws-2012-02-25-en#Xl>

7,1. Принцип

Проблемы делегирования и переделегирования носят национальный характер, должны решаться на национальном уровне и в соответствии с национальными законами. При этом необходимо учитывать точки зрения всех местных заинтересованных сторон и права существующей регистратуры ccTLD. После принятия окончательного официального решения ICANN следует действовать без промедления, чтобы начать процесс делегирования или переделегирования в соответствии с авторитетными инструкциями, в которых изложено основание для такого решения.

- **Местные законы, касающиеся доменов ccTLD или доменов ccTLD с интернационализированными доменными именами (IDN), которые связаны с определенными странами и территориями, должны разрабатываться правительствами этих стран и территорий.**

Порядок разрешения споров, связанных с политикой (домены ccTLD)

- 1023 В разделе 3.4 документа RFC1591 описан механизм разрешения споров. Однако упомянутый в документе орган еще не создан. У большинства национальных доменов верхнего уровня нет договоров, в которых указан механизм разрешения споров с ICANN.
- 1024 Для тех национальных доменов верхнего уровня, у которых нет договоров с ICANN, где указаны механизмы разрешения споров, ICANN подготовила каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень. Этими каналами являются омбудсмен ICANN и положения Устава ICANN, связанные с независимым контролем действий Правления ICANN (который осуществляется только в отношении соответствующего действия Правления, то есть в этом случае — в отношении делегирования и переделегирования). Учитывая, что эти механизмы не имеют обязательной силы для Правления или ICANN, многие ccTLD считают их полезность ограниченной.
- 1025 Для ограниченного количества национальных доменов верхнего уровня, заключивших с ICANN официальные соглашения о спонсорстве или рамочные соглашения о подотчетности, существуют дополнительные источники подотчетности. В соглашениях этих типов имеются пункты, в которых описан порядок урегулирования разногласий между сторонами, подходящий для всех действий и видов деятельности Оператора ccTLD. В таких документах обычно упоминается Международная торговая палата (ICC).
- 1026 Кроме того, важно отметить, что национальные законы, касающиеся национальных доменов верхнего уровня или национальных доменов верхнего уровня с интернационализированными доменными именами, связанными с определенными странами или территориями, разрабатываются правительствами таких стран и территорий. При этом указанные выше споры, попадающие под действие таких законов, можно решать в судах надлежащей юрисдикции.

Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политики и урегулирования связанных с ними споров (домены ccTLD)

- RFC1591: <https://www.ietf.org/rfc/rfc1591.txt>.
- ICP 1: <https://www.icann.org/icp/icp-1.htm>.
- Итоговый отчет FOIWG: <http://ccnso.icann.org/workinggroups/foi-final-resolutions-11feb15-en.pdf>.
- Независимая контрольная комиссия (IRP): <https://www.icann.org/resources/pages/irp-2012-02-25-en>.
- Омбудсмен ICANN: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexB>.
- Принципы GAC 2005 года: https://gacweb.icann.org/download/attachments/28278844/ccTLD_Principles_0.pdf?version=1&modificationDate=1312385141000&api=v2.

P1.II.A.ii. Затрагиваемая услуга IANA (домены gTLD)

- 1027 Делегирование и переделегирование доменов общего пользования верхнего уровня (gTLD).

Порядок разработки и внедрения политики, а также описание причастных к этому лиц (домены gTLD)

- 1028 Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO) отвечает за разработку и передачу Правлению ICANN рекомендаций по существенным принципам политики в отношении gTLD. Процесс разработки политики GNSO — сложный и хорошо описанный процесс, на фоне которого данный документ выглядел бы незначительным, поэтому он не будет включен. Дополнительные сведения представлены здесь: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>.

Порядок разрешения споров, связанных с политикой (домены gTLD)

- 1029 Это сложный и хорошо описанный процесс, на фоне которого данный документ выглядел бы незначительным, поэтому он не будет включен. Дополнительные сведения представлены здесь: <http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB> — [описание](#) процедур, которые были разработаны с целью обеспечить своевременное и эффективное разрешение споров. В рамках Программы New gTLD эти процедуры применимы ко всем разбирательствам, которыми управляет каждая из организаций, обеспечивающих разрешение споров (DRSP). Каждая DRSP располагает своим особым набором правил, которые также применяются к таким разбирательствам. Более того, ICANN подготовила доступные каналы передачи разрешения проблем на более высокий уровень, такие как омбудсмен ICANN и положения Устава ICANN, связанные с независимым контролем действий Правления ICANN (который осуществляется только в отношении соответствующего действия Правления).

Ссылки на документы, регламентирующие процессы разработки политики и урегулирования связанных с ними споров (домены gTLD)

- Процесс разработки политики GNSO: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexA>.
- Руководство кандидата на получение новых gTLD: <http://newgtlds.icann.org/EN/APPLICANTS/AGB>.
- Независимая контрольная комиссия (IRP): <https://www.icann.org/resources/pages/irp-2012-02-25-en>.
- Омбудсмен ICANN: <https://www.icann.org/resources/pages/governance/bylaws-en#AnnexB>.

Ч1.II.B. Надзор и подотчетность

1030 *В этом разделе описываются все способы осуществления надзора за предоставлением услуг и осуществлением видов деятельности IANA, перечисленных в разделе I, а также все способы, которыми IANA в настоящее время выполняет требования подотчетности при предоставлении таких услуг. Для каждого механизма надзора и подотчетности укажите как можно больше перечисленных ниже сведений.*

- *Какая услуга или действие IANA (из числа указанных в разделе I) затронута.*
- *Если затронуты источники политики, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно источники затронуты и каким образом.*
- *Описание организации или организаций, осуществляющих функции контроля или подотчетности, в том числе как отбираются лица для работы в этих организациях или исключаются из них.*
- *Описание механизма (например, контракт, система отчетности, система аудита и пр.). Сюда должно входить описание последствий невыполнения оператором функций IANA стандартов, установленных таким механизмом, степени прозрачности результатов этого механизма и условий, при которых возможно изменение механизма.*
- *Юрисдикции, в которых применяется механизм, и юридический базис, на который этот механизм опирается.*

P1.II.B.i Which IANA service or activity is affected (NTIA IANA Functions Contract)

1031 *Для целей этого раздела под надзором и подотчетностью Оператора функций IANA (IFO) понимаются независимые органы надзора и обеспечения подотчетности. В частности, надзор и подотчетность определяются следующим образом:*

- *Надзор (над IFO, выполняющим действия и осуществляющим виды деятельности, связанные с корневой зоной): надзор осуществляется независимым от Оператора органом (как определено в договоре с NTIA на исполнение функций IANA), имеющим доступ ко всей информации, которая необходима для отслеживания или одобрения действий или видов деятельности, подпадающих под надзор.*
- *Подотчетность: подотчетность дает возможность независимому органу налагать дисциплинарные меры, имеющие обязательную силу, чтобы гарантировать соответствие IFO его официально задокументированным и принятым соглашениям, стандартам и ожиданиям.*

1032 *Затрагиваются все функции IANA, описанные в разделе I данного документа. В приложении В представлен обзор механизмов надзора, предусмотренных в договоре с NTIA на исполнение функций IANA.*

Если затрагиваются первичные политические документы, описанные в разделе II.A, укажите, какие именно документы затрагиваются, и поясните, каким образом (договор с NTIA на исполнение функций IANA)

1033 *Эти механизмы надзора и подотчетности, указанные в договоре с NTIA на исполнение функций IANA, не затрагивают положения политики, перечисленные в разделе II.A.*

Орган или органы, осуществляющие надзор или выполняющие функции обеспечения подотчетности (договор с NTIA на исполнение функций IANA)

- 1034 В настоящее время за осуществление этого надзора отвечает NTIA. На данный момент не существует описания порядка отбора, увольнения или замены лиц, выполняющих эти функции.

Описание механизма (договор с NTIA на исполнение функций IANA)

- 1035 Один из официальных механизмов подотчетности, включенный в договор с NTIA на исполнение функций IANA, дает возможность прекращения действия этого договора или отказа от его продления. Кроме того, в договоре имеется механизм обработки жалоб потребителей.

Юрисдикция и правовая основа механизма (договор с NTIA на исполнение функций IANA)

- 1036 Юрисдикция механизма — Соединенные Штаты Америки.

Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)

- 1037 NTIA осуществляет надзор, изучая все запросы и документы, предоставляемые Подрядчиком IANA для внесения изменений в корневую зону или в ее базу данных WHOIS, чтобы проверить, что IANA выполняет свои обязательства по рекомендации изменений. NTIA может отказаться авторизовать запрос. Это касается всех функций IANA, изменяющих корневую зону и базу данных или ее базу данных WHOIS.

Если затрагиваются первичные политические документы, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно, и поясните, каким образом (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)

- 1038 Положения политики, указанные в разделе II.A, не затрагиваются.

Орган или органы, осуществляющие надзор или выполняющие функции обеспечения подотчетности (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)

- 1039 В настоящее время за осуществление этого надзора отвечает NTIA. На данный момент не существует описания порядка отбора, увольнения или замены лиц, выполняющих эти функции.

Описание механизма (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)

- 1040 NTIA обеспечивает подотчетность, не утверждая запрос IANA на изменение корневой зоны или ее базы данных WHOIS.

Юрисдикция и правовая основа механизма (NTIA выступает в качестве администратора процесса управления корневой зоной)

- 1041 Юрисдикция механизма — Соединенные Штаты Америки.

Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (положения об имеющем обязательную силу арбитраже, включенные в договоры TLD)

- 1042 У большинства регистратур gTLD, а также у некоторых регистратур ccTLD есть договоры с ICANN (для национальных доменов верхнего уровня эти договоры также называются соглашениями с доменом-спонсором или рамочными соглашениями о подотчетности). Во всех этих договорах имеются положения об имеющем обязательную силу арбитраже при возникновении споров. (Стандартная формулировка договора gTLD начинается следующим образом: *«Споры, возникающие в рамках настоящего Соглашения или в связи с ним, которые не были урегулированы в соответствии с разделом 5.1, в том числе требования реального исполнения, будут урегулироваться путем арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу и проводимого в соответствии с правилами Международного арбитражного суда Международной торговой палаты»*.) Затрагиваются все функции IANA, изменяющие файл или базу данных корневой зоны

Если затрагиваются первичные политические документы, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно, и поясните, каким образом (положения об имеющем обязательную силу арбитраже, включенные в договоры TLD)

- 1043 Положения политики, указанные в разделе II.A, не затрагиваются.

Орган или органы, осуществляющие надзор или выполняющие функции обеспечения подотчетности (положения об имеющем обязательную силу арбитраже, включенные в договоры TLD)

- 1044 Для большей части gTLD используется следующая формулировка:
- 1045 «Споры, возникающие в рамках настоящего Соглашения или в связи с ним, которые не были урегулированы в соответствии с разделом 5.1, в том числе требования реального исполнения, будут урегулироваться путем арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу и проводимого в соответствии с правилами Международного арбитражного суда Международной торговой палаты. Заседания

будут проводиться с участием одного арбитра за исключением случаев, когда (i) ICANN требует компенсации или возмещения в форме штрафных убытков или операционных санкций, (ii) стороны в письменной форме договорились о большем числе арбитров или (iii) возникает спор согласно разделу 7.6 или 7.7. При наступлении одной из ситуаций, описанных в пунктах (i), (ii) и (iii) предыдущего предложения, заседание арбитража проводится с участием трех арбитров, причем каждая сторона выбирает одного из них, и два выбранных арбитра выбирают третьего».

1046 Для некоторых ccTLD, имеющих договор, используется один из вариантов следующей формулировки:

1047 «Каждая из сторон назначает одного арбитра, и два назначенных арбитра должны в течение 30 дней после подтверждения их назначения назначить третьего арбитра, который становится председателем арбитражного суда».

Описание механизма (положения об имеющем обязательную силу арбитраже, включенные в договоры TLD)

1048 Решение арбитражного суда является обязательным для обеих сторон.

Юрисдикция и правовая основа механизма (положения об имеющем обязательную силу арбитраже, включенные в договоры TLD)

1049 Для доменов общего пользования верхнего уровня заседания арбитражного суда будут проводиться на английском языке в округе Лос-Анджелес, штат Калифорния, США.

1050 Для национальных доменов верхнего уровня, в договорах которых имеются пункты о разрешении споров с ICANN, место арбитража согласуется обеими сторонами. Обычно в договор добавляется текст, указывающий законы, согласно которым будут оцениваться действия каждой стороны. Например, для оценки действий ccTLD может использоваться соответствующий закон страны, в которой работает этот домен, а для оценки действий ICANN — законы штата Калифорния (США).

Затрагиваемая услуга или вид деятельности IANA (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (домены ccTLD))

1051 В договоре с NTIA на исполнение функций IANA четко определена важность документа «Принципы GAC» от 2005 года при делегировании и переделегировании национальных доменов верхнего уровня.

1052 В связи с этим в разделе 1.7 документа «Принципы GAC» от 2005 года четко задана платформа для такого надзора со стороны государственных органов:

1.7. Следует помнить, что в плане действий Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного сообщества (WSIS), составленном в декабре 2003 года, предлагается следующее: «Правительства руководят или контролируют,

сообразно обстоятельствам, свои соответствующие национальные доменные имена верхнего уровня». В основе любого такого участия должны лежать соответствующие национальные законы и политики. Правительствам рекомендуется сотрудничать со своими локальными интернет-сообществами, принимая решения о том, как следует работать с регистратурой ccTLD.

1053 В контексте раздела 1.2 того же самого документа:

1.2. Основным принципом является принцип субсидиарности. Политику ccTLD следует определять на местном уровне, кроме тех случаев, когда можно продемонстрировать, что данный вопрос оказывает глобальное влияние и должен решаться в рамках международной системы. Большинство политических вопросов ccTLD носит местный характер, поэтому их должно решать локальное интернет-сообщество в соответствии с национальным законодательством.

1054 В настоящее время IFO стремится получить одобрение со стороны правительств при выполнении всех операций делегирования и переделегирования ccTLD.

1055 Затрагиваются вопросы делегирования и переделегирования ccTLD.

Если затрагиваются первичные политические документы, указанные в разделе II.A, укажите, какие именно, и поясните, каким образом (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (домены ccTLD))

1056 Положения политики, указанные в разделе II.A, не затрагиваются.

Орган или органы, осуществляющие надзор или выполняющие функции обеспечения подотчетности (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (домены ccTLD))

1057 Местное законодательство должно превалировать за исключением случаев, когда решение имеет глобальное значение.

Описание механизма (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией (домены ccTLD))

1058 Может быть различным и зависит от конкретного правительства.

Юрисдикция и правовая основа механизма (применимость местного права при выполнении Оператором функций IANA административных задач в

**отношении ccTLD, связанных с конкретной страной или территорией
(домены ccTLD))**

1059 Юрисдикция зависит от рассматриваемой страны или территории.

P1.III Proposed Post-Transition Oversight and Accountability

- 1060 *В этом разделе описываются изменения, которое ваше сообщество предлагает внести в соглашения, перечисленные в разделе II.B, в свете передачи функций. Если ваше сообщество предлагает заменить одну или несколько существующих схем новыми, необходимо обосновать такую замену, и все элементы, указанные в разделе II.B, следует описать для новых схем. Ваше сообщество должно предоставить обоснование для новых схем. Если предложение вашего сообщества влечет за собой какие-либо последствия для существующих политических схем, описанных в разделе II.A, следует описать эти последствия здесь. Если ваше сообщество не предлагает вносить изменения в схемы, перечисленные в разделе II.B, здесь следует представить обоснование для такой позиции.*

P1.III.A The Elements of This Proposal

- 1061 В разделах ниже описано, как передача функций повлияет на каждую указанную функцию присвоения имен и какие изменения (если они будут) CWG-Stewardship рекомендует использовать для устранения последствий такого влияния. Итак, CWG-Stewardship дает указанные ниже рекомендации.
- Будет сформировано отдельное юридическое лицо, IANA после передачи (PTI), как аффилированное лицо ICANN. Существующие функции IANA, административный персонал, соответствующие ресурсы, процессы, данные и «ноу-хау» будут законным образом переданы PTI.
 - ICANN заключит договор с PTI, предоставляющий последней права и обязанности действовать в качестве Оператора функций IANA (IFO) в части функций, связанных с именами, и устанавливающий права и обязанности ICANN и PTI. Кроме того, этот договор будет включать соглашения об уровне обслуживания для функций, связанных с именами.
 - Предлагается внести изменения в среду корневой зоны и отношения со Специалистом по обслуживанию корневой зоны.
- 1062 В процессе разработки данного ответа CWG-Stewardship учитывала разработанный и согласованный ею документ «Принципы и критерии, на которых следует основывать решения, касающиеся передачи координирующей роли NTIA в части функций, связанных с именами», содержащийся в приложении С.
- 1063 Обратите внимание, что в разделе III приведены высокоуровневые рекомендации, которые следует читать в сочетании с соответствующими приложениями, содержащими дополнительные сведения.
- 1064 **P1.III.A.i. Предлагаемая структура после передачи**
- 1065 Цель раздела III — рассказать об изменениях, необходимых для замены функций надзора и обеспечения подотчетности, выполняемых NTIA в рамках заключенного им договора на исполнение функций IANA, и роли NTIA как Администратора процесса управления корневой зоной в части функций, связанных с именами.
- 1066 В частности, NTIA выполняет указанные ниже роли надзора и обеспечения подотчетности.

- В связи с договором на исполнение функций IANA:
 - договорный процесс, включая выбор оператора и прекращение действия договора (подотчетность);
 - официальное определение требований и ожиданий NTIA в отношении IANA — описание работ (надзор);
 - создание механизмов контроля качества и оценки производительности, а также внешний мониторинг над ними (надзор и транспарентность);
 - разрешение споров (подотчетность).
- Функции, связанные с ролью NTIA как Администратора процесса управления корневой зоной:
 - утверждение всех изменений содержимого корневой зоны (надзор и подотчетность);
 - утверждение всех изменений среды корневой зоны, например, реализация DNSSEC (надзор и подотчетность);
 - утверждение всех внешних каналов связи и отчетности IANA для внешних сторон (надзор и подотчетность).

1067 Результаты общественного обсуждения первоначального предложения CWG-Stewardship по передаче от 1 декабря 2014 года подтвердили, что респонденты были удовлетворены текущим качеством работы ICANN как IFO. Поэтому в рамках любых новых схем ICANN должна оставаться IFO на время передачи функций и внедрения механизмов, способных гарантировать такие же эффективные надзор и подотчетность (как и те, которые действуют сейчас) при одновременной минимизации сложности и издержек, а также при сохранении безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS и интернета. Проведение консультаций с общественностью относительно [второго проекта предложения](#) CWG-Stewardship в апреле-мае 2015 года подтвердило широкую поддержку PTI и сопутствующих структур, таких как проверка функций IANA (IFR) и Постоянный комитет потребителей (CSC). CWG-Stewardship проанализировала все полученные комментарии и соответствующим образом обновила свое предложение.³

1068 Чтобы удовлетворить ожидания сообщества в отношении координирующей роли при исполнении функций IANA, связанных с именами, CWG-Stewardship, исходя из текущей удовлетворенности работой отдела IANA в ICANN и из того, что ICANN должна оставаться оператором функций IANA, решила, что предложение о передаче для сообщества имен потребует указанных ниже элементов.

- Договор, аналогичный текущему договору с NTIA на исполнение функций IANA, для выполнения функций IANA, связанных с именами, после передачи.
- Предоставление сообществу заинтересованных сторон гарантий того, что в отношении операций IANA, связанных с именами, ICANN действует согласно запросам сообщества.
- Дополнительное разделение (при необходимости) между операционными обязанностями и обязанностями по выработке политики, а также меры по защите

³ См. инструмент анализа результатов общественного обсуждения (<https://community.icann.org/x/x5o0Aw>), в котором все полученные комментарии систематизированы по разделам предложения и представлены ответы CWG-Stewardship на каждый из этих комментариев.

IFO.

- Механизм утверждения изменений, вносимых в среду корневой зоны (в отсутствие процесса утверждения NTIA).
- Гарантия адекватного финансирования функций IANA со стороны ICANN.
- Возможность для сообщества заинтересованных сторон, при необходимости и после проведения основательных мероприятий по исправлению ситуации, потребовать выбора нового оператора функций IANA, связанных с именами.

1069 Хотя автором этого предложения является сообщество доменных имен, ожидается, что вследствие связи между функцией IANA и общим оперативным обеспечением, PTI будут переданы все функции IANA. Однако на момент составления настоящего документа неясно, заключат ли остальные операционные сообщества договор напрямую с PTI (аналогично ICANN, как предусмотрено в настоящем ответе) или у этих сообществ будет договор с ICANN. Если остальные операционные сообщества заключат договор непосредственно с PTI, то им потребуется определить условия этого договора PTI для поддержки исполнения соответствующих функций. С другой стороны, если остальные операционные сообщества заключат договор с ICANN, то ICANN потребуется поручить исполнение этих функций PTI на субподрядной основе. Какой из этих подходов выберут остальные операционные сообщества, не относится к целям настоящего предложения, если эти особенности не будут противоречить настоящему предложению. В любом случае, схемы для функций IANA, не связанных с именами, находятся за рамками данного документа, кроме тех случаев, когда они непосредственно воздействуют на функции, связанные с именами. Кроме того, CWG-Stewardship решила, что после передачи для утверждения всех изменений содержимого корневой зоны больше не потребуется авторизация (как сейчас), а для внешних связей и отчетности не потребуется одобрение внешней организации. В этом окончательном предложении предпринята попытка удовлетворить все вышеперечисленные требования указанным ниже путем.

- Создание PTI, которая представляет собой отдельное юридическое аффилированное лицо⁴, находящееся под контролем ICANN⁵. При создании PTI произойдет функциональное и юридическое разделение в организации ICANN.
- Заключение договора между PTI и ICANN, наделяющего PTI правами действовать в качестве IFO и устанавливающего права и обязанности PTI и ICANN.
- Создание CSC, отвечающего за контроль соответствия качества работы IFO требованиям договора и соблюдение необходимых уровней обслуживания. CSC будет решать проблемы непосредственно с IFO или, если невозможно решить какие-либо проблемы таким путем, будет передавать их в вышестоящие органы.⁶

⁴ (б) «Аффилированное лицо» означает еще одно юридическое лицо, которое прямо или косвенно контролирует первое юридическое лицо, находится под его контролем или под общим с ним контролем. Например, материнская компания и ее дочерние компании — аффилированные лица, поскольку материнская компания контролирует дочерние; и две дочерние компании с общей материнской компанией — аффилированные лица, поскольку эти две дочерние компании находятся под общим контролем со стороны материнской компании.

⁵ На основании совета, полученного от независимого юриста, CWG-Stewardship предлагает сделать PTI аффилированным лицом в форме корпорации по обеспечению общественных интересов, зарегистрированной в штате Калифорния, с единственным участником — ICANN и Правлением, при этом большая часть членов Правления PTI назначается ICANN.

⁶ CSC не является отдельным юридическим лицом. Полномочия CSC определялись бы уставными документами ICANN (включая Устав ICANN) и договором между ICANN и PTI.

- Создание ряда механизмов для эффективного разрешения проблем.
- Гарантия того, что ICANN будет учитывать предложения сообщества заинтересованных сторон касательно годового бюджета операций IANA.
- Создание концепции утверждения изменений, вносимых в среду корневой зоны (с прекращением надзора со стороны NTIA).
- Создание многими заинтересованными сторонами Группы по анализу функций IANA (IFR) для проведения периодических и внеочередных проверок PTI.⁷ Результаты IFR не будут регламентированы или ограничены и могут включать рекомендации инициировать процесс разделения (как описано ниже), результатом которого помимо других действий могло бы стать расторжение или непродление договора ICANN-PTI на исполнение функций IANA.

1070 Предложение CWG-Stewardship в значительной степени зависит и явным образом обусловлено реализацией механизмов подотчетности уровня ICANN, разработанных Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Accountability), как описано ниже. Сопредседатели CWG-Stewardship и CCWG-Accountability координируют свои действия, поэтому CWG-Stewardship уверена, что рекомендации CCWG-Accountability, в случае их реализации предусмотренным образом, будут соответствовать требованиям, о которых CWG-Stewardship ранее сообщила CCWG. Если какой-то элемент этих механизмов подотчетности уровня ICANN не будет реализован так, как предусмотрено в предложении CWG-Stewardship, настоящее предложение CWG-Stewardship придется пересмотреть. В частности, предлагаемая правовая структура и предложение CWG-Stewardship в целом признает обязательными следующие аспекты подотчетности ICANN:

1. **Бюджет ICANN и бюджет IANA.** Возможность сообщества утверждать или отвергать бюджет ICANN после его утверждения Правлением ICANN, но до вступления в силу. Сообщество имеет право отклонить бюджет ICANN на основании выявленного несоответствия цели, миссии и роли, которые сформулированы в учредительном договоре и Уставе ICANN, интересам мировой общественности, потребностям заинтересованных сторон ICANN, принципам финансовой стабильности или другим важным для сообщества положениям. CWG-Stewardship рекомендует обеспечить прозрачность всех расходов IFO, а также включить в операционные планы и бюджет ICANN детализацию всех операционных расходов IANA на уровне проектов и по мере надобности на более низком уровне. Детализация расходов IANA могла бы включать статьи «Прямые расходы отдела IANA», «Прямые расходы на совместно используемые ресурсы» и «Ассигнования на вспомогательные функции». Кроме того, эти расходы следует разнести по статьям более конкретных расходов, относящихся к каждой конкретной функции на уровне проектов и по мере надобности на более низком уровне. Кроме того, у PTI должен быть годовой бюджет, ежегодно проверяемый и утверждаемый сообществом ICANN. PTI должна направить бюджет в ICANN минимум за девять месяцев до начала финансового года, чтобы обеспечить стабильность оказания услуг IANA. По мнению CWG-Stewardship, Правление ICANN должно

⁷ Группа по анализу функций IANA (IFR) будет созываться на периодической основе (первая проверка будет выполнена через два года после завершения передачи, а затем она будет выполняться не реже одного раза в пять лет). Кроме того, она может созываться для внеочередных проверок в определенных обстоятельствах, описанных ниже в разделе механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень. Полномочия проведения проверки определены бы уставными документами ICANN (включая Устав ICANN) и ссылкой в договоре между ICANN и PTI.

утверждать бюджет IANA намного раньше общего бюджета ICANN. Группе CWG (или последующей группе по реализации) необходимо разработать и предложить процесс анализа бюджета IANA, который может стать одним из компонентов анализа общего бюджета.

2. **Механизмы делегирования полномочий сообществу.** Делегирование сообществу заинтересованных сторон следующих прав в отношении Правления ICANN и обеспечение возможности воспользоваться ими путем создания соответствующей группы членов / заинтересованных сторон сообщества:
 - (a) возможность назначать и отстранять от должности членов Правления ICANN, а также отзывать все Правление ICANN целиком;
 - (b) возможность осуществлять надзор за важнейшими решениями Правления ICANN (в том числе в отношении надзора за функциями IANA со стороны Правления ICANN) путем рассмотрения и утверждения (i) решений Правления ICANN в отношении рекомендаций по итогам IFR или внеочередной IFR и (ii) бюджета ICANN; и
 - (c) возможность утверждать поправки к «фундаментальным уставным нормам» ICANN, как описано ниже.
3. **IFR.** Создание IFR, которому делегированы полномочия выполнения периодических и внеочередных проверок функций IANA (см. приложение F). Проверки IFR и внеочередные проверки IFR будут включены в состав проверок, предписанных документом «Подтверждение обязательств», закрепленных в Уставе ICANN.
4. **CSC.** Создание CSC, которому делегированы полномочия контролировать качество исполнения функций IANA и передавать не поддающиеся решению проблемы в ccNSO и GNSO. Организациям ccNSO и GNSO следует делегировать полномочия рассматривать вопросы, переданные CSC.
5. **Процесс разделения.** Делегирование полномочий в рамках внеочередной IFR принять решение о необходимости процесса разделения, а если такое решение принято, давать рекомендацию о формировании Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам разделения (SCWG) для анализа выявленных проблем и выработки рекомендаций. В приложении L представлены более подробные сведения о требованиях к утверждению решения о формировании SCWG и утверждению рекомендаций SCWG.
6. **Механизм апелляции.** Механизм апелляции, например в форме Независимой контрольной комиссии, для решения проблем, связанных с функциями IANA. Например, прямые потребители, у которых есть не поддающиеся решению проблемы или вопросы, предложенные ccNSO или GNSO после передачи комитетом CSC разрешения проблем на более высокий уровень, получают доступ к Независимой контрольной комиссии. Механизмы апелляции не будут охватывать вопросы, относящиеся к делегированию и переделегированию ccTLD, поскольку соответствующие механизмы должно разработать сообщество ccTLD после передачи.

7. **Фундаментальные уставные нормы.** Все вышеупомянутые механизмы должны быть указаны в Уставе ICANN в виде «фундаментальных уставных норм». Изменить какую-либо «фундаментальную уставную норму» можно только после предварительного одобрения сообществом, и для этого может потребоваться более высокий порог, чем при внесении обычных изменений в устав (например, сверхквалифицированное большинство голосов).

IANA после передачи (PTI)

- 1071 Чтобы идентифицировать и отделить функции IANA, связанные с именами, как в функциональном, так и в юридическом плане от юридического лица ICANN, CWG-Stewardship рекомендует создать IANA после передачи (PTI). PTI будет новым юридическим лицом в форме некоммерческой корпорации (то есть корпорации по обеспечению общественных интересов, зарегистрированной в штате Калифорния). Существующие отдел функций IANA, административный персонал, соответствующие ресурсы, процессы, данные и «ноу-хау» будут законным порядком переданы PTI.⁸ Никакая дальнейшая передача активов от PTI другому юридическому лицу не будет разрешена, кроме тех случаев, когда ICANN прямо одобрит это.
- 1072 Первоначально единоличным участником PTI будет ICANN, и поэтому PTI будет контролируемым аффилированным лицом ICANN. ICANN предоставит PTI финансирование и административные ресурсы посредством согласованного бюджета.
- 1073 Между PTI и ICANN будет заключен договор, наделяющий PTI правами действовать в качестве IFO и устанавливающий права и обязанности PTI и ICANN. В договоре будет предусмотрено положение о его автоматическом продлении. При этом ICANN будет иметь право не продлевать договор в случае соответствующих рекомендаций Группы по анализу функций IANA (см. подробные сведения далее).

Правление PTI

- 1074 Как у отдельного юридического лица, у PTI будет Правление, наделенное минимально необходимыми в соответствии с законодательством обязанностями и полномочиями. Правление PTI будет иметь следующую структуру: 3–5 человек, назначаемых ICANN как единоличным участником PTI. В состав Правления PTI могли бы входить три члена, работающие в ICANN или PTI (например, руководитель высшего звена ICANN, ответственный за PTI, технический директор ICANN и генеральный директор IANA), а также еще двое независимых членов Правления. Этих двух дополнительных членов Правления необходимо назначать с использованием достаточно строгих механизмов выдвижения кандидатов (например, путем использования Номинационного комитета ICANN). CWG-Stewardship ожидает, что это позволит избежать повторения сложной структуры Правления ICANN, в которое входит множество заинтересованных сторон, на уровне PTI и сохранить основную подотчетность на уровне ICANN. Поэтому любые проблемы, возникающие в отношении PTI и ее Правления, можно будет в конечном итоге решать через всеобъемлющие механизмы подотчетности ICANN.⁹

⁸ Если у ICANN имеются действующие договоры, меморандумы о взаимопонимании или другие соглашения, касающиеся функций IANA, их можно передать PTI, заключив новые соглашения на уровне PTI, или оставить их у ICANN, заключив при этом субподрядный договор с PTI.

⁹ Зависимость CCWG-Accountability: см. <https://community.icann.org/x/TSYnAw>

- 1075 Функция Правления PTI состоит в обеспечении надзора за деятельностью PTI, чтобы гарантировать соблюдение PTI, как минимум, действующих требований законов о некоммерческих публичных корпорациях штата Калифорния и, что важно, выполнение своих обязанностей согласно договору с ICANN на исполнение функций IANA.
- 1076 CWG-Stewardship рекомендует оценивать совокупность навыков Правления PTI в целом, а не для каждого отдельного члена, однако обеспечивая при этом, чтобы каждый член Правления соответствовал занимаемой должности и имел надлежащую квалификацию, позволяющую по праву исполнять обязанности члена Правления PTI. Соответственно, полная совокупность навыков Правления PTI должна быть сбалансированной и должна охватывать надлежащий и полный спектр опыта административного руководства, оперативного, технического, финансового и корпоративного управления.

Договор и описание работ IANA

- 1077 Проблемы, решаемые в настоящее время в рамках договора с NTIA на исполнение функций IANA и связанных с ним документов, будут решаться в рамках договора между ICANN и PTI на исполнение функций IANA. Более того, CWG-Stewardship ожидает, что ряд существующих положений договора с NTIA на исполнение функций IANA будет перенесен в договор с PTI в форме Описания работ (SOW). В нем будут учтены обновления, которые необходимо будет выполнить в результате изменения отношений между IANA и ICANN, а также другие рекомендации, описанные в разделе III. Для обеспечения уверенности сообщества в надежности и полноте договора ICANN-PTI на исполнение функций IANA рекомендуется, чтобы у PTI имелся независимый юрисконсульт для рекомендаций по вопросам этого договора. В устав ICANN необходимо включить упоминание о необходимости периодического и внеочередного пересмотра описания работ IANA посредством IFR. Обзор положений, которые предполагается перенести в договор ICANN-PTI на исполнение функций IANA находится в приложении E, а также в приложении S, содержащем проект предлагаемого перечня условий.

Проверка функций IANA

- 1078 CWG-Stewardship рекомендует создать Группу по анализу функций IANA (IFR), которая будет анализировать соответствие качества работы PTI договору между ICANN и PTI и SOW. Группа по анализу функций IANA будет обязана принимать во внимание информацию из ряда источников, включая комментарии сообщества, оценки CSC, отчеты, переданные PTI, и рекомендации, касающиеся технических или процессуальных улучшений (см. раздел «Постоянный комитет потребителей» ниже). IFR будет использовать итоговые данные отчетов, переданных в CSC, результаты анализа отчетов и комментарии по ним в течение соответствующего периода времени. IFR будет также пересматривать SOW, чтобы определить, необходимо ли рекомендовать какие-либо поправки. Круг полномочий IFR строго ограничен оценкой соответствия качества работы PTI SOW и не предусматривает никакой оценки проблем политики или заключения договоров, не входящих в состав договора ICANN-PTI на исполнение функций IANA или SOW. В частности, эта проверка не охватывает проблем, относящихся к процессам разработки и внедрения политики, или меры по обеспечению соблюдения договоров между регистратурами и ICANN.

- 1079 Рекомендуется выполнить первую IFR не позднее, чем через два года после завершения передачи. После первоначальной проверки периодические IFR следует проводить не реже, чем каждые пять лет. В результате работы группы CCWG-Accountability проверка IFR должна быть определена в Уставе ICANN в качестве «фундаментальной уставной нормы» и должна проводиться аналогично проверкам, которые определены в документе «Подтверждение обязательств» (AoC). Этими «фундаментальными уставными нормами» будет Устав ICANN, для принятия которого или для внесения изменений в который потребуются предварительное одобрение сообщества заинтересованных сторон. Кроме того, для утверждения какой-либо из фундаментальных уставных норм ICANN может потребоваться более высокий порог, чем при внесении обычных изменений в устав, например, сверхквалифицированное большинство. Члены Группы по анализу функций IANA (IFRT) будут отбираться организациями поддержки и консультативными комитетами, среди них будет несколько представителей из других сообществ. Предполагается, что IFRT будет представлять собой небольшую группу, открытую для «участников», не являющихся членами, аналогично CWG-Stewardship.
- 1080 IFR как правило будет планироваться с регулярной периодичностью, не превышающей пять лет¹⁰, согласованно с другими проверками ICANN. Кроме того, при определенных обстоятельствах может быть инициирована внеочередная проверка функций IANA (внеочередная IFR), как рассматривается в следующем разделе.
- 1081 Дополнительные сведения см. в приложении F.

Внеочередная проверка функций IANA

- 1082 Как уже отмечалось, проверки IFR будут осуществляться периодически или, в особых случаях, могут быть инициированы за рамками обычного периодического графика. Непериодическая или «внеочередная» проверка функций IANA (внеочередная IFR) может быть инициирована только после того, как будут исчерпаны следующие механизмы и методы передачи разрешения проблем на более высокий уровень:
- процедуры корректирующих действий CSC были выполнены и не позволили устранить выявленный недостаток (см. приложение G); и
 - процедура разрешения проблем IANA была выполнена и не позволила устранить выявленный недостаток (см. приложение J).
- 1083 Дополнительные сведения см. в приложении F.
- 1084 После исчерпания перечисленных выше механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень ccNSO и GNSO будут нести ответственность за проверку и анализ результатов процесса CSC (как определено в приложении G) и процесса разрешения проблем IANA (как определено в приложении J), а также за определение необходимости проведения внеочередной IFR. После рассмотрения, которое может включать период общественного обсуждения и должно предусматривать проведение консультаций с другими SO/AC, может быть запущена внеочередная IFR. Чтобы запустить внеочередную IFR, потребуется провести голосование как в Совете ccNSO, так и в Совете GNSO (в каждом случае будет необходимо сверхквалифицированное большинство голосов в соответствии с их стандартными процедурами определения

¹⁰ Если инициирована внеочередная IFR, необходимо допустить некоторую гибкость для прагматичного использования ресурсов сообщества в отношении выбора сроков проведения следующей IFR.

сверхквалифицированного большинства). Внеочередная IFR будет проводиться при таком же составе многосторонней сквозной группы сообщества и такой же структуре процесса, что и во время периодической проверки функций IANA. Рамки внеочередной IFR будут уже, чем у периодической IFR и будут сосредоточены в первую очередь на выявленном недостатке или проблеме, соответствующем влиянию на общее качество работы IANA и наилучших путях разрешения данной проблемы. Как и периодическая IFR, внеочередная IFR ограничена анализом качества исполнения функций IANA, включая CSC, и не должна затрагивать процессы разработки и внедрения политики или взаимоотношения между ICANN и заключившими с ней договоры TLD.

- 1085 Не предусмотрен регламентированный результат IFR, как внеочередной, так и периодической. Рекомендации могут находиться в диапазоне от «никакие действия не требуются» до предъявления требований по устранению операционных недостатков или инициирования процесса разделения, описанного ниже. В случае внеочередной IFR ожидается, что в рекомендациях IFRT будет описано, каким образом планируется посредством предлагаемых корректирующих процедур устранить выявленный недостаток.
- 1086 Как описано в приложении L, во время IFR может быть принято решение о необходимости процесса разделения. При принятии такого решения IFR не отвечает за выработку рекомендации относительно типа разделения. Если в рамках IFR принимается решение о необходимости процесса разделения, дается рекомендация о формировании Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам разделения (SCWG). Эта рекомендация должна быть одобрена как Советом ccNSO, так и Советом GNSO (в каждом случае будет необходимо сверхквалифицированное большинство голосов в соответствии с их стандартными процедурами определения сверхквалифицированного большинства), и она должна быть одобрена Правлением ICANN после периода общественного обсуждения, а также использования механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Accountability.¹¹ Решение Правления ICANN не одобрять получившее поддержку сверхквалифицированного большинства в Советах ccNSO и GNSO решение о формировании SCWG, должно приниматься с такими же порогами сверхквалифицированного большинства и процедурами консультаций, что и отклонение Правлением ICANN (сверхквалифицированным большинством голосов) рекомендации PDP, которую поддерживает сверхквалифицированное большинство GNSO.

1087 **P1.III.A.ii. Предлагаемая замена надзора и подотчетности**

Постоянный комитет потребителей (CSC): надзор за исполнением функций IANA, связанных с именами

- 1088 CWG-Stewardship рекомендует создать CSC для отслеживания качества работы PTI с указанной ниже миссией.

¹¹ Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями CCWG-Accountability.

“The Customer Standing Committee (CSC) has been established to perform the operational oversight previously performed by the U.S. Department of Commerce’s National Telecommunications and Information Administration as it relates to the monitoring of performance of the IANA naming function. Передача этих обязанностей состоялась [дата].

Миссия CSC заключается в обеспечении постоянного удовлетворительного качества исполнения функций IANA для прямых потребителей услуг, связанных с именами. Основными потребителями услуг, связанных с именами, являются операторы регистратур TLD, а также операторы корневых серверов и другие компании, выполняющие свои функции не в корневой зоне.

Миссия будет реализована за счет регулярных мероприятий CSC по отслеживанию соответствия качества исполнения функций IANA, связанных с именами, целевым показателям согласованного уровня обслуживания и с помощью механизмов взаимодействия, позволяющих вместе с оператором функций IANA устранить выявленные недостатки».

- 1089 CSC не имеет права инициировать смену оператора функций IANA путем проведения внеочередной проверки функций IANA, но он может передать этот вопрос в Советы ccNSO и GNSO, или в один из этих органов, когда рассматриваемая проблема относится только к национальным доменам верхнего уровня (ccTLD) или доменам общего пользования верхнего уровня (gTLD), соответственно, которые могут затем принять решение о дальнейших действиях, используя согласованные процедуры консультаций и передачи разрешения проблем на более высокий уровень (см. приложение J).
- 1090 Полную версию предлагаемого устава CSC см. в приложении G.

Ожидания в отношении уровня обслуживания (SLEs)

- 1091 CWG-Stewardship проанализировала стандарты качества работы, установленные в договоре на исполнение функций IANA между NTIA и ICANN, и сочла их неподходящими для услуг регистратуры, имеющих мировое значение. В свете прекращения выполнения NTIA независимой координирующей и санкционирующей роли, настало подходящее время для переоценки потребителями текущих минимально приемлемых уровней обслуживания, требований к отчетности и степени нарушений.
- 1092 CWG-Stewardship не предлагает вносить никаких изменений в текущую последовательность выполнения работ.
- 1093 CWG-Stewardship предлагает ввести требование к персоналу IANA, (в рамках этапа реализации) измерить, зарегистрировать и сообщить дополнительные данные о времени выполнения операций для каждого процесса управления корневой зоной. Такая транспарентность обеспечит наличие фактической информации, помогающей CSC, IFRT и сообществу определить и подтвердить, что оператор функций IANA продолжает обслуживать сообщество доменных имен на недискриминационной основе.
- 1094 Кроме того, CWG-Stewardship предлагает совокупность руководящих принципов, которая поможет определить ожидания для среды мониторинга и отчетности и будет служить ориентиром при определении индивидуальных критериев, используемых для

отчетности и оценки той части функций IANA, которая связана с именами. Работа по определению окончательных SLEs продолжится с целью их включения в предложение, которое будет представлено в NTIA, и будет вестись параллельно с процессом анализа предложения CWG-Stewardship группой ICG. Цель заключается в том, чтобы избежать задержки при подготовке предложения по доменным именам вследствие работы над определением SLEs и, таким образом, оптимально использовать время, оставшееся до передачи окончательного предложения в NTIA.

1095 Дополнительные сведения см. в приложении H.

Механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень

1096 CWG-Stewardship рекомендует продолжать использовать, с небольшими изменениями, методы постепенной передачи разрешения проблем на более высокий уровень, которыми можно воспользоваться в чрезвычайных ситуациях, а также процедуру разрешения жалоб в службу поддержки клиентов и новую процедуру разрешения проблем, в соответствующих случаях, для отдельных операторов регистратур TLD или других организаций с соответствующими операционными проблемами, связанными с исполнением функций IANA. Рекомендованы три процесса:¹²

1) Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов

Эта процедура предназначена для всех лиц, у которых есть жалобы на услуги IANA.¹³ CWG-Stewardship доработала текущий процесс, используемый ICANN, добавив несколько заключительных этапов. Дополнительные сведения см. в приложении I.

2) Процедура разрешения проблем IANA (только для услуг IANA, связанных с именами)

Это новая процедура, созданная для решения постоянных проблем с качеством работы или проблем системного характера, связанных с оказанием услуг IANA, относящихся к именам.¹⁴ Дополнительные сведения см. в приложении J.

3) Процедура экстренного реагирования для корневой зоны

Эта процедура предназначена для администраторов TLD и используется в случаях, когда необходимо срочно решить проблемы. Это такая же процедура, как и используемая ICANN в настоящее время, но она предназначена для той среды, которая будет существовать после передачи.

1097 Сведения об этих процедурах, включая информацию о предлагаемых изменениях существующих процессов с целью отражения передачи координирующей роли, см. в приложениях I (Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов IANA), J (Процедура разрешения проблем IANA (только для услуг IANA, связанных с именами)) и K (Процедура экстренного реагирования для корневой зоны). Кроме того, в приложении J-1 содержится блок-схема, описывающая различные этапы и

¹² Обратите внимание, что эти процессы не препятствуют операторам TLD использовать другие доступные законные средства защиты прав.

¹³ Сейчас этот процесс используется для всех услуг IANA, но предложенные CWG-Stewardship изменения распространяются только на услуги IANA, связанные с именами.

¹⁴ CWG-Stewardship не наделена полномочиями предлагать процессы, влияющие на других потребителей услуг IANA (параметры протоколов и ресурсы нумерации). Тем не менее, если возникнет интерес расширить этот процесс и включить в него таких потребителей, позднее можно будет провести необходимые обсуждения.

взаимосвязь между Процедурой разрешения жалоб в службу поддержки клиентов и Процедурой разрешения проблем IANA.

Процесс разделения

CWG-Stewardship рекомендует создать фундаментальную уставную норму, чтобы определить процесс разделения, который при необходимости будет инициирован в рамках внеочередной IFR. Внеочередная IFR будет проведена только в том случае, если исчерпаны возможности других механизмов и методов передачи разрешения проблем на более высокий уровень. Если в рамках внеочередной IFR рекомендован процесс разделения, будет сформирована Сквозная рабочая группа сообщества по вопросам разделения (SCWG) для анализа проблем и подготовки рекомендаций. Рекомендации внеочередной IFR потребуются одобрить сверхквалифицированным большинством голосов в каждом из Советов — ccNSO и GNSO, а также в Правлении ICANN и при использовании механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Accountability, прежде чем их можно будет передать на реализацию.¹⁵ Любой новый IFO (или другой процесс разделения) подлежит утверждению Правлением ICANN и с использованием механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Accountability.¹⁶

Результаты процесса разделения не будут регламентированы. SCWG будут делегированы полномочия дать рекомендацию в диапазоне от «не требуется никаких действий» до рекомендации инициировать RFP и использовать нового IFO, лишить прав или реорганизовать PTI. Если будет рекомендовано какое-то действие, ожидается, что ICANN покроет все издержки, связанные с последующей передачей, издержки, связанные с возможным выбором нового IFO, и текущие операционные издержки оператора-преемника. Более того, неся подобные издержки, ICANN не должна увеличивать для этого размер комиссионных сборов с операторов TLD (регистратур, регистраторов и, косвенным образом, владельцев доменов).

1098 Дополнительные сведения см. в приложении L.

Концепция передачи функций IANA оператору-правопреемнику

1099 CWG-Stewardship рекомендует продолжать использовать текущую концепцию передачи функций IANA с уместными изменениями, если по каким-либо причинам необходимо передать их от текущего оператора функций IANA оператору-правопреемнику. Эта концепция будет изложена в договоре между ICANN и PTI, и в ее основе будет лежать пункт C.7.3 «План передачи функций подрядчику-правопреемнику» текущего договора между NTIA и ICANN. Концепция передачи должна быть частью системы операций и управления функциями IANA. Она должна рассматриваться в качестве части планирования действий в нештатных ситуациях и непрерывности деятельности оператора.¹⁷ Это всего лишь концепция, и ожидается (согласно приведенным ниже рекомендациям), что полный план будет разработан после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Ниже

¹⁵ Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями CCWG-Accountability.

¹⁶ Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями CCWG-Accountability.

¹⁷ CWG-Stewardship отмечает, что ранее не удалось выпустить План действий в нештатных ситуациях и непрерывности деятельности ICANN (CCOP) согласно запросу в рамках процесса DIDP из-за опасений, связанных с безопасностью и стабильностью.

перечислены принципы и рекомендации по развитию концепции передачи функций IANA оператору-правопреемнику.

- 1) В любом процессе передачи функций IANA основное внимание следует уделять вопросам их целостности, стабильности и доступности.
- 2) В течение 18 месяцев с момента завершения передачи координирующей роли в исполнении функций IANA необходимо доработать и развить силами PTI при содействии ICANN концепцию передачи функций до уровня подробного полностью работоспособного плана.
- 3) За счет целевого финансирования необходимо увеличить бюджет операций IANA на разработку подробного плана передачи, указанного в пункте 2 (выше).
- 4) В процессе, созданном для потенциальной передачи функций IANA другому оператору, должно быть особо отмечено, что перед началом процесса передачи необходимо завершить разработку подробного плана передачи, указанного в пункте 2 (выше).
- 5) Текущий оператор функций IANA и оператор-правопреемник должны будут полностью выполнить план передачи функций и предоставить соответствующий персонал, обладающий необходимым для стабильной передачи функций IANA опытом.
- 6) После разработки полного плана передачи функций IANA оператору-правопреемнику персонал IANA должен ежегодно пересматривать этот план, при необходимости привлекая к этому CSC и сообщество. Это необходимо для сохранения актуальности плана. Кроме того, каждые пять лет следует пересматривать план, чтобы обеспечить его соответствие поставленным целям.

1100 Дополнительные сведения см. в приложении M.

1101 **P1.III.A.iii Proposed changes to Root Zone environment and relationship with Root Zone Maintainer**

1102 CWG-Stewardship рекомендует после передачи упразднить роль Администратора процесса управления корневой зоной, которую в настоящее время выполняет NTIA. Вследствие этого CWG-Stewardship рекомендует выполнить указанные ниже действия.

Рекомендации в связи с упразднением этапа утверждения NTIA изменений в содержимом корневой зоны и соответствующей базы данных WHOIS.

1103 В настоящее время изменения в файле корневой зоны, равно как и изменения в базе данных WHOIS корневой зоны передаются в NTIA на утверждение. Такие изменения нельзя осуществлять без явного одобрения со стороны NTIA. После передачи координирующей роли не будет необходимости в утверждении запросов на внесение изменений в корневой зоне.

- 1) Для упразднения этого требования потребуется внести изменения в программное обеспечение IFO и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. В течение короткого периода, если внесение изменений в программное обеспечение не будет завершено до передачи функций и/или во избежание нескольких одновременных изменений, может быть использовано существующее программное обеспечение, а изменения сможет утверждать персонал IANA (фактически выполняя текущую функцию NTIA на данном этапе процесса).
- 2) На данный момент существует соглашение о сотрудничестве между NTIA и Специалистом по обслуживанию корневой зоны. Согласно заявлению NTIA, будет осуществляться параллельный, но независимый переход для разделения NTIA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Точная форма такого перехода на текущий момент неизвестна, как и то, будут ли заменены действующее сейчас соглашение о сотрудничестве и стороны, участвующие в предоставлении услуг, предусмотренных данным соглашением о сотрудничестве.
 - a) Если этот переход не будет завершен до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, то, вероятно, NTIA потребуется внести изменения в соглашение о сотрудничестве, чтобы разрешить компании Verisign, действующей в качестве Специалиста по обслуживанию корневой зоны, вносить запрашиваемые IFO изменения в корневую зону без утверждения со стороны NTIA.
 - b) Если передача функций Специалисту по обслуживанию корневой зоны будет завершена до передачи координирующей роли в исполнении функций IANA или одновременно с ней, в новых соглашениях должен быть четкий и эффективный механизм, гарантирующий своевременное выполнение запросов РТИ на внесение изменений Специалистом по обслуживанию корневой зоны (возможно, это будет соглашение между Специалистом по обслуживанию корневой зоны и IFO).
- 3) Следует определить необходимость наличия дополнительных сдержек и противовесов, проверок после передачи. CWG-Stewardship рекомендует в после передачи выполнить официальное исследование с целью выявить, необходимо ли повысить (если да, то как) надежность оперативного взаимодействия по внесению изменений в содержимое корневой зоны, чтобы уменьшить количество проблемных мест или даже вовсе устранить их.¹⁸ Это исследование должно включать анализ рисков и анализ соотношения издержек и выгод на основе исторических данных и вероятности возникновения таких проблем. Необходимо выработать новые процедуры и процессы для минимизации:
 - a) Возможности совершения IFO или Специалистом по обслуживанию корневой зоны случайных или злонамеренных изменений или упущений.
 - b) Возможности совершения IFO непредусмотренных политикой изменений. Термин «политика» используется в самом общем смысле, обозначая официальную Политику, принятую ICANN, а также установленные стандарты, практики и процессы.
 - c) Возможности совершения случайных или злонамеренных ошибок в канале

¹⁸ Если эта рекомендация будет утверждена, предположительную стоимость исследования необходимо добавить к бюджету РТИ для того периода (периодов), когда оно будет проводиться.

связи между IFO и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.

- d) Возможности случайных перебоев в работе или злонамеренных действий в отношении телекоммуникационной инфраструктуры, обслуживающей IFO и Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Такие перебои или действия могут иметь отношение к инфраструктуре, используемой совместно с ICANN.

1104 Любые изменения процедур или процессов должны быть основаны на анализе эффективности затрат и анализе риска с учетом истории и возможности возникновения таких проблем. В осуществлении анализа должны участвовать все стороны, на которых какие-либо из подлежащих реализации изменений могут оказать влияние.

Внесение изменений в архитектуру и функционирование управления корневой зоной

1105 Согласно договору с NTIA на исполнение функций IANA, для внесения любых изменений в среду корневой зоны, например для DNSSEC, а также для большого количества классов изменений процессов оператора функций IANA (включая те, которые можно публиковать), требовалось одобрение NTIA. NTIA предприняла необходимые меры, чтобы открыть путь к ресурсам (например, Национального института стандартов и технологий (NIST), подразделения Министерства торговли США по вопросам, связанным с DNSSEC). Кроме того, будучи администратором корневой зоны, именно NTIA была организацией, окончательно утверждавшей предстоящие изменения.

После передачи

1106 CWG-Stewardship рекомендует внедрить замену функции утверждения при внесении существенной части архитектурных и операционных изменений. Хотя очевидно, что связанные с DNS технические и операционные сообщества обладают как техническими навыками, так и соответствующей мотивацией для осуществления разумных и продуманных изменений, особая важность корневой зоны вызывает необходимость формализовать утверждение большинства архитектурных и операционных изменений.

- 1) Официальное разрешение на внесение изменения должно давать Правление ICANN.
- 2) Правление должно одобрить рекомендацию постоянного комитета, предлагаемый состав которого имеет следующий вид: член Правления ICANN (возможно, председатель), старший администратор оператора функций IANA или назначенное им лицо, председатели или представители SSAC, RSSAC, ASO и IETF,¹⁹ представитель GNSO RySG, представитель ccNSO и представитель Специалиста по обслуживанию корневой зоны. Постоянный комитет изберет своего председателя. Представители RySG и ccNSO будут обеспечивать необходимую связь с CSC.

¹⁹ CWG-Stewardship не проконсультировалась с IETF и другими указанными сторонами, чтобы выяснить, желают ли они войти в состав такого комитета, однако готова предоставить такую возможность, если эти стороны проявят заинтересованность и открытость.

- 3) Этот постоянный комитет не обязательно будет группой, подробно вникающей в тонкости рассматриваемой проблемы, но он будет гарантом того, что участвующие в принятии решения лица представляют все заинтересованные организации и имеют доступ к необходимым специальным знаниям.
- 4) Проблемы могут выноситься на рассмотрение постоянного комитета любым из его членов, персоналом PTI или CSC.
- 5) Что касается тех архитектурных изменений, которые создают потенциальный риск для безопасности, стабильности или отказоустойчивости системы корневой зоны (который был выявлен по крайней мере одним из членов постоянного комитета и признан простым большинством его членов), необходимо проводить консультации с общественностью в рамках стандартного процесса общественного обсуждения ICANN.
- 6) Деятельность постоянного комитета должна быть настолько открытой и транспарентной, насколько это позволяет необходимость сохранения безопасности и обусловленной договорами конфиденциальности.
- 7) Поскольку невозможно дать официальное определение понятию «существенный», всем сторонам необходимо действовать рассудительно и выносить проблемы на рассмотрение постоянного комитета в тех случаях, когда возникает какой-то вопрос или настоятельная необходимость. Постоянный комитет может принять решение о том, что ему не нужно рассматривать данную проблему.
- 8) Постоянный комитет должен координировать свои действия с NTIA во время передачи координирующей роли, чтобы передавать соответствующую информацию о любых крупных архитектурных и операционных изменениях. Это необходимо, чтобы передача не оказала отрицательного влияния на текущую деятельность такого рода.

1107 Кроме того, CWG-Stewardship рекомендует исключить необходимость внешнего одобрения внутренних изменений, касающихся оператора функций IANA, а также отчетов и коммуникации. Такие решения нужно принимать, в зависимости от обстоятельств, по согласованию с сообществом или с упомянутым выше постоянным комитетом.

1108 CWG-Stewardship рекомендует обеспечить, чтобы бюджеты IFO после передачи позволяли ему исследовать, разрабатывать и развертывать улучшения корневой зоны, необходимые для поддержания ее развития и управления ею.

Принципы

- 1) Transparency: Деятельность IFO должна быть настолько транспарентной, насколько это позволяют внешние соглашения и необходимость сохранения безопасности и конфиденциальности. Отчеты о действиях IFO должны предоставляться всегда, кроме случаев, когда существует явная и обоснованная необходимость в конфиденциальности.
- 2) Контроль управления корневой зоной: В настоящее время для обновления корневой зоны необходимо активное участие трех сторон: IFO, Специалиста по

обслуживанию корневой зоны и NTIA. IFO получает запросы на внесение изменений из различных источников, проверяет их и отправляет их Специалисту по обслуживанию корневой зоны, который после получения разрешения от NTIA вносит изменения в файл корневой зоны, подписывает при помощи DNSSEC и передает операторам корневых серверов.

После передачи в этой цепочке останутся только IFO и Специалист по обслуживанию корневой зоны. В настоящее время CWG-Stewardship не рекомендует менять функции, выполняемые этими двумя организациями. CWG-Stewardship рекомендует при поступлении предложений изменить роль этих организаций в части внесения изменений в корневую зону проводить широкие консультации с сообществом для обсуждения таких предложений.

- 3) Будущие изменения процесса управления корневой зоной следует осуществлять с должным учетом возможности оператора функций IANA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны обрабатывать запросы на внесение изменений в оперативном порядке.

1109 **P1.III.A.iv. Прочее**

Обжалование делегирования ccTLD

CWG-Stewardship рекомендует не включать в предложение о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA никакие механизмы обжалования, которые могли бы применяться к делегированию и переделегированию ccTLD. Дополнительные сведения см. в приложении O.

Бюджет IANA²⁰

- 1110 Чтобы сообщество заинтересованных сторон могло координировать функции IANA, CWG-Stewardship рекомендует указанные ниже положения.²¹

- 1) Все издержки IFO должны быть прозрачными для любого будущего состояния функции IANA.
- 2) При необходимости в оперативные планы и бюджеты ICANN на будущий финансовый год (и, если возможно, на 2016 финансовый год) должна быть включена, как минимум, детализация всех расходов на операции IANA на уровне проектов и ниже.

- 1111 Дополнительные сведения относительно ожидаемой детализации, основанные на информации из бюджета на 2015 финансовый год, см. в приложении P. Более того, CWG-Stewardship определила ряд вопросов для будущей работы, которые изложены в приложении Q. Что касается PTI, CWG-Stewardship рекомендует, чтобы PTI составила и ежегодно обновляла четырехлетний стратегический план, в котором

²⁰ Зависимость CCWG-Accountability: см. <http://forum.icann.org/lists/comments-ccwg-accountability-draft-proposal-04may15/msg00033.html>

²¹ У регистратур имен есть давно востребованные прозрачные и подробные бюджеты. Например, см. работу ccNSO «Заявление о политике».

должны быть изложены стратегические приоритеты. При этом у PTI также должен быть годовой бюджет, выносимый на рассмотрение сообщества ICANN. Полностью утвержденный бюджет должен составляться ежегодно. PTI should submit a budget²² to ICANN at least nine months in advance of the fiscal year to ensure the stability of the IANA services. По мнению CWG-Stewardship, Правление ICANN должно утверждать бюджет IANA намного раньше общего бюджета ICANN. Фактические финансовые показатели PTI следует измерять ежемесячно, сопоставлять с бюджетом PTI и сообщать о них Правлению PTI. В дополнение ко всем законодательным требованиям, по мнению CWG, также будет необходим независимый финансовый аудит финансовой отчетности PTI.

Обязательства перед регулирующими органами и юридические обязательства

- 1112 Обработка заявок на законное освобождение от обязательств или лицензии, касающихся юридических обязательств IFO в стране инкорпорации (например, из Управления по контролю за иностранными активами Министерства финансов США (OFAC)) — общее юридическое обязательство, не зависящее от того, кто выступает в роли оператора функций IANA. У ICANN уже есть процедура получения всех необходимых лицензий, и она продолжит работу с контактными лицами в соответствующих органах власти, чтобы найти способы ускоренного удовлетворения таких заявок. Законное освобождение от выполнения требований OFAC возможно в том случае, если передача координирующей роли будет одобрена в новом законодательном акте. Такое законное освобождение могло бы предусматривать невозможность наложения Президентом США обычных торговых санкций по отношению к оператору функций IANA. В части лицензий или освобождения от обязательств, касающихся функции IANA, ICANN должна взять на себя обязательство, чтобы любые лицензии или освобождения, которые она стремится получить, также распространялись на оператора функций IANA и Специалиста по обслуживанию корневой зоны, чтобы необходимо было направлять только одну заявку.

Ч1.III.B. Последствия для взаимодействия функций IANA и существующих соглашений о политике

- 1113 Для услуг IANA, связанных с именами, в предложении подразумевается необходимость сохранения функционального разделения процессов разработки политик и функций IANA.

P1.IV Transition Implications

- 1114 *В этом разделе следует описать взгляды вашего сообщества по поводу последствий изменений, которые предлагаются в разделе III. Эти последствия могут включать часть или все из перечисленного ниже, либо другие последствия, специфические для вашего сообщества:*

- *Описание эксплуатационных требований для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении процесса*

²² CWG-Stewardship рекомендует, чтобы при составлении своего бюджета PTI опиралась на передовые методы работы других аналогичных организаций.

передачи функций.

- *Риски для операционного сообщества и способы их нейтрализации.*
- *Описание всех юридических требований в отсутствие договора с NTIA.*
- *Описание тестирования или оценки вами работоспособности новых технических или операционных методов, предлагаемых в этом документе, и их сравнение с существующими схемами.*
- *Описание ожидаемой продолжительности реализации предложений, содержащихся в разделе III, а также возможных промежуточных этапов.*

Ч1.IV.A. Оперативные требования для достижения непрерывности предоставления услуг и возможности интеграции новых услуг в течение передачи

- 1115 В этом разделе следует описать взгляды вашего сообщества по поводу последствий изменений, которые предлагаются в разделе III.
- *Описание эксплуатационных требований для достижения непрерывности обслуживания и возможности интеграции новых услуг на протяжении процесса передачи функций.*
 - *Риски для операционного сообщества и способы их нейтрализации.*
- 1116 Проблемы непрерывности обслуживания, связанные с передачей, должны быть минимальными, учитывая, что в предложении CWG-Stewardship рекомендуется продолжить использование ICANN в качестве IFO.
- 1117 Хотя CWG-Stewardship предлагает внести структурное изменение, юридически отделив IFO от ICANN (передав функции IANA PTI — дочерней организации ICANN), по практическим и административным соображениям ожидается, что это изменение окажет незначительное влияние или вообще не окажет влияния на любые операции клиентов IFO в течение передачи, так как системы, процессы, процедуры и персонал IFO для этих видов деятельности останутся точно такими же.
- 1118 Что касается сообщества доменных имен, ему необходимы следующие услуги IFO:
- Управление открытым интерфейсом базы данных WHOIS верхнего уровня.
 - Управление TLD .INT.²³
 - Внедрение или участие во внедрении изменений в среде корневой зоны.
 - Процедуры проверки при добавлении, изменении или удалении TLD в корневой зоне и соответствующей базе данных WHOIS (и сопутствующие вспомогательные системы).
 - Предложение внести изменения в корневую зону после проверки запроса IFO (и сопутствующие вспомогательные системы).

²³ CWG-Stewardship рассмотрела домен .INT и пришла к следующему выводу: если ICANN/IANA не будут вносить никаких изменений в политику домена .INT, CWG-Stewardship не видит никакой необходимости менять схему управления доменом .INT в связи с передачей координирующей роли. Будущая схема администрирования домена .INT подлежит рассмотрению после передачи.

- 1119 **Управление WHOIS доменов верхнего уровня и TLD .INT** — CWG-Stewardship не предлагает никаких значительных изменений в отношении управления IFO базой данной WHOIS верхнего уровня.
- 1120 **Внедрение изменений в среде корневой зоны** — необходимо внедрить изменения процедуры утверждения изменений в среде корневой зоны в связи с самоустранением NTIA от окончательного утверждения таких изменений. В предложении CWG-Stewardship о передаче координирующей роли рекомендуется, чтобы Правление ICANN взяло на себя обязанность утверждения существенных (архитектурных) изменений в среде корневой зоны (такие изменения вносятся редко). Сообразно процессу NTIA, Правление ICANN одобряло бы любые подобные изменения только в том случае, если они сохраняют безопасность, стабильность и отказоустойчивость интернета (это самая главная из основных ценностей ICANN согласно ее Уставу) и пользуются поддержкой большинства заинтересованных и затрагиваемых сторон. ICANN будет согласовывать с NTIA все текущие процессы утверждения существенных изменений в среде корневой зоны, чтобы обеспечить их непрерывность. По этой причине ожидается, что передача не создаст никаких проблем с точки зрения непрерывности обслуживания клиентов IFO в области доменных имен.
- 1121 **Процедуры проверки запросов клиентов на внесение изменений в корневую зону** — CWG-Stewardship рекомендует аннулировать требование о получении разрешения, которое в настоящее время дает NTIA, на внесение всех запрашиваемых изменений в корневую зону или связанную с ней базу данных WHOIS, потому что это не вносит существенного вклада в безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета. В основе этой функции утверждения сейчас лежит защищенная компьютерная система, связывающая IFO, NTIA и компанию Verisign, выступающую в качестве Специалиста по обслуживанию корневой зоны. IANA заверила, что до появления возможности модернизации этой системы она может просто выступать в ней в качестве NTIA, имея возможность утверждать свои собственные запросы на внесение изменений в корневую зону и аннулируя тем самым требование о получении разрешения от NTIA. По этой причине ожидается, что данный элемент передачи не создаст никаких проблем с точки зрения непрерывности обслуживания клиентов IFO в области доменных имен.
- 1122 **Предложение внести изменения в корневую зону** — предложение внести изменения в корневую зону и связанную с ней базу данных WHOIS после проверки запроса. Специалист по обслуживанию корневой зоны отвечает за выполнение поступающих от IFO запросов на внесение изменений. Учитывая заявление NTIA о том, что передача функции Специалиста по обслуживанию корневой зоны будет отдельным процессом (которым не должна заниматься CWG-Stewardship и который еще не начался),²⁴ этот элемент выходит за рамки деятельности CWG-Stewardship. CWG-Stewardship предполагает, что NTIA обеспечит доступность для IFO подходящих услуг Специалиста по обслуживанию корневой зоны, который способен в процессе работы использовать существующие системы.
- 1123 Как было описано выше, гарантируется непрерывность обслуживания: отсутствуют существенные изменения в функционировании базы данных WHOIS или TLD .INT; в пределах объема работ CWG-Stewardship приняты во внимание изменения в среде

²⁴ NTIA рассмотрело это в своем документе «Вопросы и ответы относительно функций IANA и соответствующей передачи координации управления корневой зоной» от 18 марта 2014 года.

Дополнительные сведения представлены здесь: http://www.ntia.doc.gov/other-publication/2014/iana-functions-and-related-root-zone-management-transition-questions-and-answ._

корневой зоны. CWG-Stewardship дополнительно обеспечивает непрерывность надзора за оказанием услуг, создавая CSC. CSC призван контролировать операции IANA в части услуг, связанных с доменными именами, заменяя надзор со стороны NTIA. Предполагается, что CSC будет ориентирован на потребителей услуг и будет охватывать другие операционные сообщества, если они пожелают направить в его состав своих экспертов в области оказания услуг, связанных с именами. Благодаря CSC группа CWG-Stewardship укрепляет координирующую роль в исполнении функций IANA с ориентацией на потребителей.

Ч1.IV.B. Описание любых требований правовой основы в отсутствие контракта с NTIA.

1124 *В этом разделе следует описать взгляды вашего сообщества по поводу последствий изменений, которые предлагаются в разделе III.*

● *Описание всех юридических требований в отсутствие договора с NTIA.*

1125 Для оказания услуг IANA сообществу доменных имен CWG-Stewardship рекомендует создать отдельное юридическое лицо — PTI, как аффилированное лицо ICANN. В этой структуре существующие функции IANA, административный персонал, соответствующие ресурсы, процессы, данные и «ноу-хау» законным порядком передаются PTI. Вместо текущего договора с NTIA на исполнение функций IANA будет оформлен новый договор между ICANN и PTI. В условиях договора между ICANN и PTI будет отражена предлагаемая CWG-Stewardship структура, включая механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень и проверки.²⁵ CWG-Stewardship считает договор между ICANN и PTI необходимой правовой базой в отсутствие договора с NTIA на исполнение функций IANA: однако, учитывая, что последствия предлагаемой структуры PTI в большей степени связаны с ее соответствующими механизмами подотчетности, настоящий раздел будет посвящен PTI, а не самому договору, одной из сторон которого она будет являться.

1126 Как указано выше, предложение CWG-Stewardship предусматривает передачу PTI всех функций IANA. Если такое решение будет принято, сообщества ресурсов нумерации и протоколов могут сохранить свои соглашения с ICANN, которая при этом, согласно предложению CWG, заключит с PTI субподрядный договор на выполнение работ, связанных со всеми функциями IANA.

1127 В предложении CWG-Stewardship для PTI предусмотрена концепция подотчетности, подкрепляющая выполнение требований NTIA (см. раздел V). В состав этой концепции входит следующее: CSC, IFR, внеочередная IFR и усовершенствованные механизмы передачи разрешения жалоб клиентов на более высокий уровень.

1128 Создание CSC и введение IFR (периодической и внеочередной) необходимо закрепить путем изменения Устава ICANN. Поскольку CSC и IFR не являются отдельными юридическими лицами, они могут быть созданы в рамках структуры сообщества ICANN, аналогично рабочим группам, и получить официальный статус благодаря соответствующим усовершенствованиям, предусмотренным в предложении Рабочего потока 1 группы CCWG-Accountability.

²⁵ Проект предлагаемого перечня условий договора между ICANN и PTI представлен в Приложении S.

- 1129 Механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень и процедуры разрешения жалоб в службу поддержки клиентов описаны в приложениях I и J; блок-схема процессов передачи разрешения проблем представлена в приложении J-1. Эти механизмы не являются стандартными судебными инстанциями и поэтому не подразумевают необходимости проработки изменений в настоящем разделе. Однако эти механизмы и процедуры входят в состав концепции подотчетности, которая заменит надзор и договор NTIA.
- 1130 В предлагаемой структуре подотчетности CWG-Stewardship сосредоточила свое внимание исключительно на потребностях сообщества доменных имен. Однако CWG-Stewardship допускает, что в предлагаемой структуре подотчетности есть элементы, которые могут представлять интерес для других операционных сообществ, включая в том числе варианты существующих или новых схем для подрядных услуг IFO.

Ч1.IV.C. Работоспособность любых новых технических или операционных методов.

- 1131 *В этом разделе следует описать взгляды вашего сообщества по поводу последствий изменений, которые предлагаются в разделе III.*
- *Описание тестирования или оценки вами работоспособности новых технических или операционных методов, предлагаемых в этом документе, и их сравнение с существующими схемами.*
- 1132 Не предлагается никаких новых технических или операционных методов, кроме тех, которые необходимы для замены роли NTIA как Администратора договора на исполнение функций IANA и Администратора процесса управления корневой зоной. К необходимым изменениям относятся механизмы подотчетности, связанные с созданием PTI в форме аффилированного лица ICANN и среды корневой зоны. Последствия изменений в среде корневой зоны описаны в разделе IV. А, а последствия реализации предлагаемой концепции подотчетности, включая PTI, договор между ICANN и PTI, IFR, CSC и процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень описаны в разделе IV. В.
- 1133 CWG-Stewardship оценила эти элементы и приняла решение о том, что все они пригодны для работы. Сводная информация об оценках приведена ниже. Числовые значения отражают количественную оценку группой CWG-Stewardship того, какую пригодность для работы продемонстрировал конкретный элемент по шкале 0–3, где 0 указывает на существенное требование или негативные последствия, а 3 — на отсутствие требований или последствий. Дополнительные сведения о методике оценке представлены в приложении R.

Анализируемый элемент	Оценка в баллах	Заключение
PTI как аффилированное лицо ICANN	оценка = 8/15 = 53%	пригоден для работы
Договор между ICANN и PTI	оценка = 12/15 = 80%	пригоден для работы
IFR	оценка = 9/15 = 60%	пригоден для работы
CSC	оценка = 11/15 = 73%	пригоден для работы
Процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень	оценка = 11/15 = 73%	пригоден для работы

Утверждение изменений в среде корневой зоны	оценка = 8/15 = 53%	пригоден для работы
Замена NTIA, как администратора процесса управления корневой зоной	оценка = 13/15 = 87%	пригоден для работы

1134 Помимо оценки CWG-Stewardship, в предложении Рабочего потока 1 группы CCWG-Accountability дополнительно рассматриваются «стресс-тесты», позволяющие проверить предлагаемую структуру с помощью различных сценариев. Поскольку сейчас документ CCWG-Accountability находится в черновом варианте, в настоящем разделе только упоминаются соответствующие стресс-тесты и читателю предлагается обратиться за дополнительной информацией непосредственно к документу CCWG-Accountability. Значимые стресс-тесты CCWG-Accountability:²⁶

- Неспособность удовлетворить операционные ожидания.
 - Stress Test #1: Change authority for the Root Zone ceases to function, in part or in whole.²⁷
 - Stress Test #2: Authority for delegations from the Root Zone ceases to function, in part or in whole.²⁸
 - Stress Test #11: Compromise of credentials.²⁹
 - Stress Test #17: ICANN attempts to add a new TLD in spite of security and stability concerns expressed by technical community or other stakeholder groups.³⁰
 - Stress Test #21: A government official demands ICANN rescind responsibility for management of a ccTLD from an incumbent ccTLD Manager.³¹
- Судебные иски и законодательные акты
 - Stress Test #19: ICANN attempts to redelegate a gTLD because the registry operator is determined to be in breach of its contract, but the registry operator challenges the action and obtains an injunction from a national court.³²
 - Stress Test #20: A court order is issued to block ICANN's delegation of a new TLD because of a complaint by an existing TLD operator or other aggrieved parties.³³
- Невозможность обеспечить подотчетность внешним заинтересованным сторонам
 - Stress Test #25: ICANN делегирует или передает на условиях субподряда третьей стороне свои обязательства в рамках будущего соглашения с IFO. Would also include ICANN merging with or allowing itself to be acquired by another organization.³⁴

²⁶ С предложением Рабочего потока 1 группы CCWG-Accountability можно ознакомиться здесь: <https://www.icann.org/en/system/files/files/cwg-accountability-draft-proposal-without-annexes-04may15-en.pdf>.

²⁷ Дополнительные сведения см. в предложении CCWG-Accountability на стр. 71.

²⁸ Дополнительные сведения см. в предложении CCWG-Accountability на стр. 71.

²⁹ Дополнительные сведения см. в предложении CCWG-Accountability на стр. 72.

³⁰ Дополнительные сведения см. в предложении CCWG-Accountability на стр. 73.

³¹ Дополнительные сведения см. в предложении CCWG-Accountability на стр. 74.

³² Дополнительные сведения см. в предложении CCWG-Accountability на стр. 77.

³³ Дополнительные сведения см. в предложении CCWG-Accountability на стр. 78.

³⁴ Дополнительные сведения см. в предложении CCWG-Accountability на стр. 88.

P1.IV.D. Предполагаемое время выполнения предложений из раздела III, и всех возможных промежуточных этапов

1135 *В этом разделе следует описать взгляды вашего сообщества по поводу последствий изменений, которые предлагаются в разделе III.*

- *Описание ожидаемой продолжительности реализации предложений, содержащихся в разделе III, а также возможных промежуточных этапов.*

1136 Предлагаемые CWG-Stewardship изменения должны быть реализованы после того, как NTIA утвердит план передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Некоторые изменения готовы к реализации, а другие могут потребовать дополнительного анализа в группе ICG, поскольку они могут оказывать влияние и представлять интерес для других сообществ, принимающих участие в передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Все изменения, в том числе не требующие дополнительного анализа в ICG, подразумевают сотрудничество между сообществом и ICANN на этапе реализации. CWG-Stewardship считает, что следующие вопросы реализации можно решить приблизительно за три-четыре месяца, в соответствии с рекомендациями независимого юрисконсульта: (1) определение активов ICANN, относящихся к функциям IANA и подлежащих передаче PTI, и передача этих активов PTI в соответствии с соглашением о переуступке, которое должны заключить ICANN и PTI, (2) регистрация PTI в качестве юридического лица и оформление уставных документов PTI (то есть учредительного договора и устава) и (3) подготовка проекта, проведение переговоров и окончательная доработка договора между ICANN и PTI.³⁵ CWG-Stewardship попыталась составить первоначальный список элементов, подлежащих реализации, который имеет следующий вид:

- **Уровни обслуживания:** Совокупность руководящих принципов пересмотра текущих ожиданий в отношении уровня обслуживания, используемых IFO, была подготовлена и принята IFO. Подгруппа CWG-Stewardship, которая отвечает за эту работу (DT-A) продолжит свою деятельность, применяя эти принципы, в период после передачи CWG своего предложения в ICG и до отправки группой ICG своего предложения в NTIA. Целью этой работы является подготовка в сотрудничестве с IFO полной совокупности подробных рекомендаций по обновлению ожиданий в отношении уровня обслуживания, используемых IFO (эта предварительная работа должна быть одобрена NTIA, прежде чем IFO сможет приступить к ней). Данные рекомендации были бы представлены после передачи в CSC для рассмотрения, утверждения и реализации в соответствии с графиком, составленным совместно с IFO.
- **Бюджет IANA:** CWG-Stewardship работала в тесном сотрудничестве с финансовым отделом ICANN над составлением рекомендаций по транспарентным бюджетным процессам и детализации операционных расходов IANA. Рекомендации относительно процесса формирования бюджета ICANN можно будет выполнить по мере определения и утверждения дополнительных элементов предложения CWG-Accountability.³⁶ Формирование бюджета PTI входит в состав и

³⁵ ICANN еще не проанализировала предложение CWG-Stewardship в части графика реализации, и есть другие существенные факторы, например, сохранение освобождения ICANN от уплаты налогов, которые независимый юрисконсульт CWG-Stewardship не в состоянии оценить.

³⁶ Документация и сведения, относящиеся к операционному бюджету IANA, представлены в приложениях P, Q и T

зависит от процесса создания PTI. Есть другие рекомендации (в частности, возможность сообщества утверждать или отвергать бюджет ICANN), которые было предложено дать CCWG-Accountability в рамках ключевой зависимости от CCWG-Accountability после завершения ее работы.

- **PTI:** CWG-Stewardship в тесном сотрудничестве с юрисконсультom занималась обоснованием и разработкой концепции PTI. CWG-Stewardship получила большое количество результатов исследований и пояснительных записок, которые, возможно, будет полезно принять во внимание на этапе реализации.³⁷ На этом этапе, учитывая возможный интерес и изменения, находящиеся на рассмотрении в других операционных сообществах, ICG может предложить внести изменения в PTI.
- **Договор ICANN-PTI:** CWG-Stewardship, при содействии своего юрисконсульта, разработала проект предлагаемого перечня условий, который можно взять за основу при разработке протокола о намерениях ICANN-PTI, и в конечном итоге — будущего договора с ICANN. Прежде чем появится возможность заключения этого договора, необходимо создать PTI и воспользоваться рекомендациями независимого юрисконсульта.
- **CSC:** CWG-Stewardship разработала устав CSC, что обычно является первым этапом создания в ICANN рабочей группы. В этом смысле CSC готов к реализации. Однако структуру CSC потребуется включить в Устав ICANN как фундаментальную уставную норму в рамках ключевой зависимости от CCWG-Accountability после завершения ее работы. После учреждения CSC необходимо принять во внимание несколько аспектов на этапе реализации:
 - В какой форме планируется проводить консультации между Советами ccNSO и GNSO при утверждении состава CSC?
 - Должны ли кандидаты, которым предложено временно исполнять обязанности членов CSC представлять выражение заинтересованности?
 - Определить, как CSC будет принимать решение о составе представителей в SCWG.
 - Какую процедуру должен соблюдать CSC, если обнаружит незначительную постоянную проблему с качеством работы или системную проблему? Необходимы ли в этом случае корректирующие меры?
 - CWG-Stewardship рекомендует сформулировать ряд руководящих указаний относительно передовых методов работы в рамках процесса реализации, чтобы обеспечить решение комитетом CSC таких проблем, как потенциальные или выявленные конфликты интересов.
- **IFR (периодическая и внеочередная):** Хотя первая периодическая IFR начнется только через два года после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, внеочередная IFR может быть запущена до наступления указанного срока. Как и в случае CSC, IFR потребуется включить в Устав ICANN как фундаментальную уставную норму в рамках ключевой зависимости от CCWG-Accountability после завершения ее работы.
- **Изменения механизмов разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень:** При разработке этих механизмов CWG-Stewardship проконсультировалась с отделом IANA корпорации ICANN и считает,

³⁷ Все полученные от юрисконсульта документы представлены на вики-странице CWG-Stewardship: <https://community.icann.org/display/gnsocwgdstwrdshp/Client+Committee>.

что указанные изменения готовы к реализации.

- **Реализация изменений в среде корневой зоны:** В предложении CWG-Stewardship о передаче координирующей роли рекомендуется, чтобы Правление ICANN взяло на себя обязанность утверждения существенных (архитектурных) изменений в среде корневой зоны (такие изменения вносятся редко). ICANN будет согласовывать с NTIA все текущие процессы утверждения существенных изменений в среде корневой зоны, чтобы обеспечить их непрерывность. Обратите внимание, что изменения в среде корневой зоны могут зависеть от того, что происходит с параллельным соглашением о сотрудничестве со Специалистом по обслуживанию корневой зоны, которое не является частью работы CWG-Stewardship.
- **Механизмы делегирования полномочий сообществу:** Их было предложено предусмотреть группе CCWG-Accountability в рамках ключевой зависимости от CCWG-Accountability после завершения ее работы.³⁸
- **Механизм апелляции:** Его было предложено предусмотреть группе CCWG-Accountability в рамках ключевой зависимости от CCWG-Accountability после завершения ее работы.

³⁸ В частности, это касается следующих механизмов: возможность отменять решения Правления ICANN, возможность осуществлять надзор за решениями Правления ICANN, в том числе решениями, касающимися периодических или специальных проверок функций IANA в рамках IFR и утверждения бюджета ICANN, возможность утверждать изменения фундаментальных уставных норм, а также связанное с этим создание сообщества заинтересованных сторон/группы участников для реализации возможности пользоваться такими правами.

P1.V NTIA Requirements

- 1137 *Кроме того, NTIA установило, что предложение по передаче функций должно отвечать следующим пяти требованиям:*
- *Поддержка и усовершенствование модели, предложенной несколькими заинтересованными сторонами.*
 - *Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости системы доменных имен Интернета.*
 - *Удовлетворение потребностей и ожиданий глобальных заказчиков и партнеров услуг IANA.*
 - *Поддержание открытости Интернета.*
 - *Предложение не должно заменять роль NTIA решениями, в которых руководство будет осуществляться государственными органами или межправительственными организациями.*
- 1138 *В этом разделе необходимо разъяснить, как предложение вашего сообщества удовлетворяет эти требования и как оно отвечает на глобальную заинтересованность в функциях IANA.*
- 1139 Это предложение позволяет удовлетворить все требования NTIA указанным ниже образом.

Ч1.V.A. Support and enhance the multistakeholder model

- 1140 В отношении разработки своих процедур и политики сообщество доменных имен зависит от структуры формирования политики в ICANN с участием многих заинтересованных сторон. Хотя группы, непосредственно занимающиеся выработкой политики, это GNSO и ccNSO, консультативные комитеты — ALAC, GAC, RSSAC и SSAC — жизненно важная часть модели с участием многих заинтересованных сторон. Процессы модели с участием многих заинтересованных сторон ICANN используют принцип «снизу-вверх», являются транспарентными и охватывают все заинтересованные стороны. CWG-Stewardship укрепляет и совершенствует модель с участием многих заинтересованных сторон, сохраняя разделение разработки политики и операций IANA и сосредотачивая основное внимание на потребностях операционного сообщества путем установления транспарентного и прямого контроля над PTI, в частности, следующим образом:
- Заменяя надзор за IANA со стороны NTIA надзором за PTI со стороны ICANN, который осуществляют CSC и Группа по IFR, при этом последний орган является многосторонним. Оба имеют в своем составе участников, не входящих в состав ICANN, тем самым сохраняя и совершенствуя модель с участием многих заинтересованных сторон.
 - В основе механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень CSC и Группы по IFR (разработанные в составе предложений CWG-Stewardship и CCWG-Accountability) лежат открытые и транспарентные процедуры, а также принятие решений с участием многих заинтересованных сторон (среди которых есть участники, не относящиеся к сообществу ICANN, связанному с доменными именами). Таким образом, совершенствуется многостороннее участие.

Ч1.V.B. Обеспечение безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета

- 1141 Безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета — основные ценности ICANN, что зафиксировано в первом пункте раздела 2 Устава ICANN, который имеет следующую формулировку:
- 1142 'In performing its mission, the following core values should guide the decisions and actions of ICANN:
1. Preserving and enhancing the operational stability, reliability, security, and global interoperability of the Internet.'
- 1143 Эта основная ценность входит в состав Устава ICANN уже намного больше десяти лет, и не планируется ее менять.
- 1144 Кроме того, безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета также обеспечивалась благодаря надзору NTIA за исполнением функции IANA, который осуществлялся путем использования механизмов, перечисленных в разделе II настоящего предложения. CWG-Stewardship попыталась при передаче сохранить или улучшить все эти механизмы следующим образом:
- Root Zone Management Process Administrator for changes to the Root Zone: CWG-Stewardship рекомендует не создавать после передачи замену функции утверждения NTIA изменений корневой зоны и ее базы данных WHOIS, потому что это не вносит существенного вклада в безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета.
 - Root Zone Management Process Administrator for changes to the Root Zone environment (such as the introduction of DNSSEC): CWG-Stewardship рекомендует сохранить эту функцию через постоянный комитет (см. раздел III.A.iii), потому что это жизненно важно для сохранения безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета.
 - IANA Functions Contract Administrator: Договор на исполнение функций IANA и предусмотренный в нем надзор со стороны NTIA считаются ключевыми элементами безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS интернета. По этой причине CWG-Stewardship рекомендует создать PTI как аффилированное лицо ICANN и как контрагента по договору с ICANN, таким образом извлекая пользу из существующих и усиленных механизмов подотчетности и средств защиты от захвата.
 - Надзор за исполнением договора: Что касается надзора за исполнением договора, роль NTIA будет заменена и расширена благодаря механизмам надзора CSC и IFR, улучшая тем самым безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS интернета.

Ч1.V.C. Соответствие потребностям и ожиданиям клиентов и партнеров услуг IANA во всем мире

- 1145 Проведенное 1 декабря группой CWG-Stewardship общественное обсуждение своего первого проекта предложения о передаче подтвердило полную удовлетворенность клиентов и партнеров во всем мире работой отдела IANA в составе ICANN.
- 1146 В связи с этим, в предложении CWG-Stewardship предусмотрено, что PTI после передачи продолжит выполнение функций IANA для своих клиентов и партнеров во всем мире по существу точно так же, как это сегодня делает отдел IANA в составе ICANN.
- 1147 Предложение CWG-Stewardship является результатом широкого диалога с сообществом и большого вклада с его стороны. Кроме того, предложение CWG-Stewardship о передаче было одобрено сообществом заинтересованных сторон, которое принимало участие в его разработке наряду с назначенными в состав CWG-Stewardship организациями-учредителями.

Ч1.V.D. Обеспечение открытости интернета

- 1148 Предложение CWG-Stewardship о передаче не предусматривает никаких изменений, способных тем или иным способом повлиять на открытость интернета. Сюда относится дальнейшая поддержка клиентов IANA, включенных в список Управления по контролю за иностранными активами (OFAC) правительства США.

Ч1.V.E. Предложение не должно заменять роль NTIA решением, предусматривающим руководство со стороны другого правительства или межправительственной организации

Надзор NTIA за функцией IANA описан в разделе II настоящего предложения и охватывает следующие роли:

- **Создание PTI:** Создание после передачи PTI в качестве аффилированного лица ICANN, извлекая таким образом пользу из существующих и усиленных механизмов подотчетности и средств защиты от захвата, в том числе правительствами.
- **Администратор процесса управления корневой зоной для изменений корневой зоны:** CWG-Stewardship рекомендует не создавать после передачи замену функции утверждения NTIA изменений корневой зоны и ее базы данных WHOIS.
- **Администратор процесса управления корневой зоной для изменений среды корневой зоны (таких как внедрение DNSSEC):** CWG-Stewardship рекомендует сохранить эту функцию утверждения как процесс с участием многих заинтересованных сторон, что не является решением на основе руководства со стороны правительств или межправительственных организаций.
 - **Администратор договора на исполнение функций IANA:**
Осуществляемый NTIA надзор за договором на исполнение функций IANA будет заменен и расширен благодаря механизмам надзора CSC и IFR, что не является решением на основе руководства со стороны правительств или межправительственных организаций.

P1.VI Community Process

1149 В этом разделе следует описать процесс, используемый в вашем сообществе для разработки данного предложения, в том числе:

- Шаги, предпринятые для разработки предложения и достижения консенсуса.
- Ссылки на объявления, повестки дня, списки рассылки, консультации и протоколы заседаний.
- Оценка уровня консенсуса в сообществе по поводу предложения, включая описание областей споров или разногласий.

Ч1.VI.A. Шаги, предпринятые для разработки предложения и определения консенсуса.

Создание CWG-Stewardship

1150 В марте 2014 года Национальное управление по телекоммуникациям и информации США (NTIA) предложило ICANN «организовать с участием многих заинтересованных сторон процесс разработки плана передачи координирующей роли правительства США» в исполнении функций IANA и соответствующего управления корневой зоной. Объявляя об этом³⁹, NTIA уведомило ICANN, что предложение о передаче должно пользоваться широкой поддержкой сообщества и отвечать следующим принципам:

- Поддержка и усовершенствование модели с участием многих заинтересованных сторон
- Maintain the security, stability, and resiliency of the Internet DNS
- Meet the needs and expectation of the global customers and partners of the IANA services
- Maintain the openness of the Internet.

1151 Кроме того, NTIA указало, что не примет предложение, в котором взамен роли NTIA будет предложено решение, предполагающее руководство со стороны правительств или межправительственных организаций.

1152 6 июня 2014 года ICANN предложила создать Координационную группу по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG) «отвечающую за подготовку предложения о передаче, отражающего разные потребности различных затрагиваемых сторон в плане функций IANA». В июле 2014 года была создана ICG, в состав которой вошли 30 членов, представляющих 13 сообществ.

1153 В соответствии со своим уставом⁴⁰, ICG должна подготовить единственный отчет: предложение NTIA относительно передачи координирующей роли в исполнении функций IANA глобальному сообществу заинтересованных сторон. Что касается данного вопроса, миссия ICG заключается в координации разработки предложения сообществами, которых затрагивают функции IANA, подразделяющиеся на три

³⁹ <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

⁴⁰ <https://www.icann.org/en/system/files/files/charter-icg-27aug14-en.pdf>

основные категории: доменные имена, ресурсы нумерации и прочие параметры протоколов. ICG указала, что категория доменных имен в свою очередь разделяется на подкатегории национальных доменных имен и доменных имен общего пользования. В уставе ICG также отмечается, что «все эти категории могут отчасти пересекаться между собой, однако каждая из них распространяется на отдельные организационные, операционные и технические вопросы и затрагивает интересы разных сообществ специалистов».

1154 Для подготовки своего отчета ICG определила четыре основные задачи, к которым помимо прочих относится задача получения предложений от трех операционных сообществ и вклада со стороны широкой группы сообществ, которых затрагивают функции IANA. Чтобы выполнить указанную задачу, ICG стремится получить полные официальные ответы на свой Запрос предложений (RFP)⁴¹ посредством процессов, которые разрабатываются каждым из «операционных сообществ» IANA (то есть имеющих прямые операционные или сервисные отношения с оператором функций IANA, в связи с именами, номерами или параметрами протоколов).

1155 В ожидании устава ICG, операционное сообщество, которое связано с функциями IANA, касающимися имен, ccNSO и GNSO, взяло на себя инициативу создания сквозной рабочей группы сообщества для разработки предложения о передаче координирующей роли NTIA в отношении функций, связанных с именами. На конференции ICANN 50 в Лондоне в июне 2014 года GNSO, ccNSO, ALAC и SSAC сформировали проектную группу для подготовки устава такой Сквозной рабочей группы сообщества, который был окончательно оформлен к середине августа 2014 года. Устав группы был утвержден GNSO, ccNSO, ALAC и SSAC в соответствии с их собственными правилами и процедурами. Утвержденный устав CWG-Stewardship представлен здесь: <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtdstwrdsdp/Charter>.

Члены и участники

1156 Справочная страница:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pageId=49351381>

1157 После утверждения устава группы CWG-Stewardship организации-учредители избрали членов CWG-Stewardship, опять-таки в соответствии с собственными правилами и процедурами. Ожидается, что помимо активного участия в деятельности CWG-Stewardship члены CWG-Stewardship будут стремиться узнать взгляды и соображения отдельных лиц, которые входят в состав назначивших их организаций, и проинформировать об этом рабочую группу. Список 19 членов с указанием их принадлежности, организаций-инициаторов и географических регионов представлен на указанной выше справочной странице.

1158 Отдельно и в соответствии с уставом CWG-Stewardship было разослано приглашение всем заинтересованным в работе CWG-Stewardship лицам стать участниками этой группы. Список имен 103 участников из сообщества с указанием их принадлежности, если таковая имеется, и соответствующих географических регионов также представлен на соответствующей вики-странице. Кроме того, и в соответствии с уставом CWG-Stewardship, члены и участники представили свои выражения заинтересованности.⁴²

⁴¹ <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

⁴² <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtdstwrdsdp/SOIs+Created+for+CWG>

Методы работы CWG-Stewardship

- 1159 Первоначальные методы работы: разработка первого предложения CWG-Stewardship (с октября 2014 года по февраль 2015 года включительно): анализ запроса предложений ICG в подгруппах
- 1160 В начале своей работы CWG-Stewardship приняла решение разделить работу на следующие элементы, которые соответствуют RFP, полученному от ICG:
- 3) Описание использования функций IANA сообществом (RFP 1)
 - 4) Существующие перед передачей схемы
 - a) Источники политик
 - b) Надзор и подотчетность
 - 5) Предлагаемые схемы надзора и подотчетности после передачи
 - 6) Transition Implications
 - 7) Требования NTIA (RFP 5)
 - 8) Процесс сообщества (RFP 6)
- 1161 Кроме того, CWG-Stewardship приняла решение проработать два дополнительных вопроса:
- Существующие перед передачей схемы — сортировка договора с NTIA на исполнение функций IANA. Цель состоит в получении CWG-Stewardship информации, необходимой для ее работы, и в обеспечении лучшего понимания элементов договора на исполнение функций IANA, относящихся к работе CWG-Stewardship.
 - Принципы: Для внутренних целей CWG-Stewardship решила разработать совокупность принципов и критериев, на которые сама CWG-Stewardship могла бы опираться при подготовке (проекта) предложений и на соответствие которым она могла бы проверять свои предложения.
- 1162 Для каждого указанного выше вида работы были сформированы отдельные подгруппы, с добровольными докладчиками и внутренними координаторами, за исключением раздела VI. Эти подгруппы были созданы, чтобы сосредоточить работу группы на требованиях ICG и разработать первоначальные проекты. Указанные подгруппы сообщали о ходе своей деятельности полному составу CWG-Stewardship, как с помощью интернет-инструментов, так и во время совещаний CWG-Stewardship, и их результаты обсуждались, редактировались и в конечном итоге были приняты группой CWG-Stewardship в целом, в соответствии с изложенными в уставе CWG-Stewardship правилами принятия решений⁴³.
- 1163 С ходом работы и промежуточными результатами подгрупп можно ознакомиться здесь:

⁴³ Устав CWG, раздел V: Rules of Engagement (<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsbp/Charter>)

<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsbp/%5BArchive%5D+Work+Item+Sub+Groups>

- 1164 1 декабря 2014 года CWG-Stewardship опубликовала первый проект своего предложения для общественного обсуждения. В основу этого первого проекта легла идея использования для замены координирующей роли NTIA и заключения договора с оператором функций IANA независимой и отдельной подрядной организации, которая называлась «Контрагент». Комментарии по результатам первого общественного обсуждения позволили выявить три основных момента:
- Клиенты в настоящее время удовлетворены работой отдела IANA в составе ICANN.
 - Возникла озабоченность в связи чрезмерной сложностью структуры, плохой проработкой деталей и недостаточным уровнем подотчетности.
 - Для принятия решения о структуре, которая будет существовать после передачи, необходимо получить совет независимого юрисконсульта
- 1165 Затем CWG-Stewardship продолжила обсуждение различных аспектов, учитывая вклад сообщества. Помимо всего прочего, было рассмотрено гораздо большее количество структурных моделей, (помимо модели использования «Контрагента»). В результате, к февралю 2015 года накануне конференции ICANN 52 в Сингапуре был подготовлен дополнительный список вопросов к сообществу с целью получения участниками обсуждения в CWG-Stewardship дополнительной информации.
- 1166 В начале конференции ICANN 52 CWG-Stewardship представила сообществу обзор четырех структурных моделей: две из них были «внутренними», а две — «внешними» (в том числе модель «Контрагента»). Документ для обсуждения представлен здесь: <https://www.icann.org/news/announcement-2015-02-06-en.44> В течение ICANN 52 были представлены три дополнительных модели, каждая из которых являлась разновидностью «гибридной» модели. Документ для обсуждения этих трех моделей представлен здесь: <https://community.icann.org/download/attachments/49351404/IntegratedIANA1.2.pdf?version=1&modificationDate=1427102306000&api=v2>. После добавления этих трех моделей CWG-Stewardship по сути получила после завершения конференции ICANN 52 семь возможных моделей для оценки и обсуждения.

Методы разработки второго и окончательного предложения (с февраля 2015 года по июнь 2015 года включительно): группы разработчиков

- 1167 В феврале 2015 года, после очного совещания в Сингапуре CWG-Stewardship обсудила и в марте 2015 года приняла решение использовать альтернативный, целенаправленный и метод работы над оставшимися нерешенными вопросами — так называемый метод групп разработчиков. Каждая группа разработчиков создавалась для рассмотрения конкретного, заранее сформулированного рабочего вопроса, и через непродолжительное время представляла свои результаты.
- 1168 CWG-Stewardship утвердила и вела список рабочих вопросов. Результаты каждой группы разработчиков обсуждались и утверждались полным составом CWG-

⁴⁴ В тот момент CWG-Stewardship еще не получила профессионального юридического совета.

Stewardship перед включением в состав развивающегося предложения CWG-Stewardship. Результаты работы приоритетных групп разработчиков подверглись обсуждению на очном совещании CWG-Stewardship, которое было проведено в марте 2015 года в Стамбуле (Турция). На этих совещаниях первоначальный список рабочих вопросов пересматривался и их приоритет менялся.

- 1169 Сопредседатели управляли созданием групп разработчиков, определением приоритета рабочих вопросов и продвижением работы в группах, при содействии со стороны CWG-Stewardship. В состав групп разработчиков входили члены и участники CWG-Stewardship, а в некоторых случаях — внешние наблюдатели, обладающие специальными знаниями.
- 1170 Реестр/список рабочих вопросов, их приоритет, состав групп разработчиков, информация о совещаниях, повестки дня и архивы почтовой рассылки находятся в открытом доступе здесь:
<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsbp/Design+Teams+List>
- 1171 К началу стамбульского совещания у CWG-Stewardship было семь возможных моделей передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Эти модели были изучены недавно привлеченным независимым юрисконсультантом — фирмой Sidley Austin LLP. После всестороннего обсуждения этих возможных моделей с юрисконсультантом и в стремлении к компромиссу CWG-Stewardship сократила свой список структурных моделей до двух гибридных вариантов с внутренней подотчетностью: модель с юридическим разделением и модель с функциональным разделением.
- 1172 Переход от семи возможных моделей к двум вариантам гибридной модели с внутренней подотчетностью осуществлялся поэтапно на нескольких заседаниях. На одном из заседаний после разъяснения выводов юрисконсульта две модели: внутренний траст и внешний траст, были сочтены не соответствующими требованиям CWG-Stewardship, поскольку такие структуры не обязательно были бы признаны законными за пределами США. После завершения этих заседаний CWG-Stewardship также приняла решение отложить дальнейшее рассмотрение модели «Контрагента» (частично по причине того, что она не получила достаточной поддержки во время первого периода общественного обсуждения) до завершения дополнительного обсуждения жизнеспособности остальных моделей. Кроме того, CWG-Stewardship решила отложить дальнейшее рассмотрение полностью внутренней модели или автономной гибридной модели IANA. CWG-Stewardship решила, что оставшиеся модели: два гибридных варианта с внутренней подотчетностью (модель с юридическим разделением и модель с функциональным разделением) требуют дополнительного изучения юрисконсультантом, прежде чем CWG-Stewardship сможет принять решение.
- 1173 После совещаний в Стамбуле CWG-Stewardship, консультируясь со своим независимым юрисконсультантом, проводила различные совещания и рассматривала различные пояснительные записки, полученные от юрисконсульта, чтобы определить, какой из двух вариантов гибридной модели с внутренней подотчетностью — модель с юридическим разделением и модель с функциональным разделением — следовало бы рекомендовать. CWG-Stewardship пришла к выводу, что модель с юридическим разделением предпочтительнее, поскольку при ее использовании PTI изначально создавалась бы как отдельное юридическое лицо, что позволяло отделить ее от ICANN в будущем, если это окажется необходимым. Кроме того, модель с юридическим разделением позволяла заключить договор между ICANN и PTI. Приняв

это решение, CWG-Stewardship сосредоточила свое внимание на разработке концепции подотчетности для поддержки этой модели, в то время как юрисконсульт помогал решать связанные с этой моделью проблемы управления.

CWG-Stewardship, консультируясь со своим независимым юрисконсультом, обсуждала, какую модель поддержать: модель с функциональным разделением или модель с юридическим разделением. В конечном итоге, группа выбрала модель с юридическим разделением, поскольку при ее использовании РТИ изначально создавалась бы как отдельное юридическое лицо, что позволяло отделить ее от ICANN в будущем, если это окажется необходимым. With that compromise in place, the CWG-Stewardship turned its focus to developing an accountability framework to support this model, while legal counsel assisted in addressing governance issues.

Комитет клиентов/независимые, сторонние юридические услуги

- 1174 В марте 2015 года после длительного процесса запроса предложений CWG-Stewardship привлекла для оказания услуг стороннюю юридическую фирму — Sidley Austin LLP, чтобы получить квалифицированные рекомендации независимого юриста. CWG-Stewardship решила осуществлять связь с этой юридической фирмой через Комитет клиентов,⁴⁵ понимая, что весь информационный обмен между Комитетом клиентов и юридической фирмой (электронные письма и материалы телеконференций) следует публиковать, наряду со всеми отчетами, подготовленными этой фирмой.
- 1175 По приглашению Комитета клиентов, представители Sidley Austin LLP присутствовали на совещаниях полного состава CWG-Stewardship, чтобы отвечать на вопросы и давать дополнительные разъяснения.
- 1176 Список членов Комитета клиентов, список группы представителей Sidley Austin, записи совещаний, повестки дня, результаты исследований, пояснительные записки и другие материалы опубликованы здесь:
<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsHP/Client+Committee>
- 1177 Используя группы разработчиков и принимая во внимание рекомендации стороннего независимого юрисконсульта, CWG-Stewardship разработала проект своего второго предложения, который выносился на общественное обсуждение в период с 22 апреля 2015 года по 20 мая 2015 года. В течение указанного периода проведения консультаций с общественностью различные аспекты второго предложения подверглись дальнейшему уточнению и обсуждению с использованием того же самого метода, что и для разработки второго предложения.
- 1178 После завершения этого периода общественного обсуждения (20 мая 2015 года) CWG-Stewardship проанализировала все полученные комментарии и в необходимых случаях группы разработчиков подготовили ответы на полученные комментарии и внесли улучшения в результаты своей работы.
- 1179 На основе второго предложения и дальнейшего обсуждения полным составом CWG-Stewardship и в группах разработчиков, с учетом анализа результатов общественного обсуждения, было подготовлено окончательное предложение.

⁴⁵ Комитет клиентов состоял из двух сопредседателей и двух членов CWG-Stewardship.

Определение консенсуса

- 1180 Настоящее предложение разрабатывалось с использованием принципа «снизу-вверх» при участии многих заинтересованных сторон. Разработка включала несколько чтений проектов документа. Проекты открыто публиковались и были открыты для обсуждения членами и участниками CWG-Stewardship на каждом из этапов подготовки проекта предложения. Первый проект окончательного предложения был распространен для ознакомления и комментирования группой CWG-Stewardship 1 июня 2015 года, а 2 июня 2015 года на пленарном совещании состоялось его первое чтение. Второй проект был распространен 3 июня 2015 года, а во время телеконференции 4 июня 2015 года состоялось его второе чтение. Третье и последнее чтение состоялось 9 июня.
- 1181 После проведения последнего чтения окончательное предложение было отправлено группе CWG-Stewardship на 24 часа, чтобы можно было зарегистрировать и занести в протокол сообщения обо всех замеченных в тексте ошибках, комментарии или заявления. По истечении этого 24-часового периода (в 23:59 UTC 10 июня), сопредседатели CWG-Stewardship добавили примечание к нижеследующему разделу VI.C. и отправили окончательное предложение организациям учредителям SO/AC на утверждение. Организациям-учредителям предложено утвердить документ к 25 июня, чтобы его можно было передать группе ICG.

Ч1.VI.B. Ссылки на объявления, повестки дня, листы рассылки, консультации и протоколы заседаний

Заседания

- Полные сведения о работе CWG-Stewardship (даты заседаний, повестки дня, списки участников и пояснительные записки заседаний):
<https://community.icann.org/display/gnsocwqdtstwrdsdp/Meetings>
- Подгруппы CWG-Stewardship:
<https://community.icann.org/display/gnsocwqdtstwrdsdp/%5BArchive%5D+Work+Item+Sub+Groups>
- Группы разработчиков:
<https://community.icann.org/display/gnsocwqdtstwrdsdp/Design+Teams>
- Комитет клиентов:
<https://community.icann.org/display/gnsocwqdtstwrdsdp/Client+Committee>

Проведение консультаций с общественностью

- 1 декабря — общественное обсуждение первого чернового предложения CWG-Stewardship о передаче функций: <https://www.icann.org/public-comments/cwg-naming-transition-2014-12-01-en>
 - Ответы на комментарии общественности в декабре 2014 года:
<https://www.icann.org/public-comments/cwg-naming-transition-2014-12-01-en#summary>
- Февраль 2015 года — документ для обсуждения на конференции ICANN 52:

<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=52889457>

- Май 2015 года — общественное обсуждение второго проекта предложения CWG-Stewardship о передаче координирующей роли: <https://www.icann.org/public-comments/cwg-stewardship-draft-proposal-2015-04-22-en>

Вебинары и другие публичные презентации

- Вебинар 3–4 декабря 2014 года:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=50823496>
- Вебинар 3 февраля 2015 года:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=52232656>
- Презентации на конференции ICANN 52 в Сингапуре:
<http://singapore52.icann.org/en/schedule/thu-cwg-stewardship>
- Вебинары 24 апреля 2015 года:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=52897455>
- Вебинары 6–7 мая 2015 года:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=53772631>
- Вебинары 11 июня:
<https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=53778352>

Архивы листов рассылки

- <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsHP/Mailing+List+Archives>

Корреспонденция

- <https://community.icann.org/pages/viewpage.action?pagelId=49355992>

Информирование

- <https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsHP/Outreach+Tracking+CWG-Stewardship>

Ч1.VI.C. Оценка уровня консенсуса по поводу предложения, разработанного вашим сообществом, включая описание областей разногласий

- 1182 Сквозная рабочая группа сообщества по функциям, связанным с именами (CWG-Stewardship), согласно своему уставу с удовлетворением представляет своим организациям-учредителям для рассмотрения и утверждения предлагаемый ответ на запрос предложений о передаче координирующей роли в исполнении функций IANA, поступивший от Координационной группы по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA (ICG).
- 1183 Этот ответ является результатом обширной работы 19 членов и 133 участников CWG, а также группы высококвалифицированных юрисконсультов за прошедший год, в

течение которого было проведено более 100 телеконференций или совещаний, 2 консультации с общественностью и было отправлено больше 4000 сообщений по электронной почте. В этом документе представлено тщательно сбалансированное решение, в котором учтены ключевые требования и конкретные юридические рекомендации, отражены серьезные уступки всех участников и уделено должное внимание комментариям, полученным во время общественного обсуждения. Окончательное предложение единодушно поддержала вся группа CWG-Stewardship. Отсутствуют зарегистрированные возражения или заявления меньшинства, которые можно представить на рассмотрение организаций-учредителей.

- 1184 Как отмечалось в самом предложении CWG-Stewardship, это предложение в значительной степени зависит и явным образом обусловлено реализацией механизмов подотчетности уровня ICANN, разработанных Сквозной рабочей группой сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG-Accountability). Сопредседатели CWG-Stewardship и CCWG-Accountability координировали свои действия, поэтому CWG-Stewardship уверена, что рекомендации CCWG-Accountability, в случае их реализации предусмотренным образом, будут соответствовать требованиям, о которых CWG-Stewardship ранее сообщила CCWG. Если какой-то элемент этих механизмов подотчетности уровня ICANN не будет реализован так, как предусмотрено в предложении CWG-Stewardship, настоящее предложение придется пересмотреть.

Ч1. Annex A: The Community's Use of the IANA Functions – Additional Information

1) Управление запросами на внесение изменений в корневую зону (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.a).

- a) **Описание функции:** прием и обработка запросов на внесение изменений в корневую зону для доменов верхнего уровня. Такие запросы на внесение изменений включают запросы на добавление новых или обновление существующих серверов имен доменов верхнего уровня (NS) и данных записи ресурса (RR) отпечатка ключа подписи в DNSSEC (DS) с соответствующей «связующей» записью (записи ресурса A и AAAA). Кроме того, запрос на изменение может включать запрос на добавление новых записей TLD в корневую зону.
- b) **Потребители функции:** регистратуры TLD.
- c) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны.
- d) **Совпадения и взаимозависимости:** политика для записей в корневой зоне определяется посредством механизмов выработки политики ICANN (например, для ccTLD или для gTLD). Процесс стандартизации IETF позволяет резервировать части глобального пространства имен, чтобы запретить использовать определенные имена, которые в противном случае были бы доступны в корне DNS.

2) Управление базой данных и запросами на внесение изменений в WHOIS корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.b).

- a) **Описание функции:** IFO обслуживает, обновляет и обеспечивает общедоступность базы данных WHOIS корневой зоны, которая содержит актуальные и проверенные контактные данные всех операторов регистратур TLD. База данных WHOIS корневой зоны, как минимум, должна содержать имя TLD, IP-адреса серверов имен TLD, соответствующие имена таких серверов имен, дату создания TLD, имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса оператора регистратуры TLD, имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса технического контакта оператора регистратуры TLD, имя, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса административного контакта оператора регистратуры TLD, отчеты, дату последнего обновления записи WHOIS и любую другую информацию, связанную с TLD и запрошенную оператором регистратуры TLD. IANA будет принимать и обрабатывать запросы на внесение изменений в WHOIS корневой зоны для доменов верхнего уровня.
- b) **Потребители функции:** регистратуры TLD.
- c) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных WHOIS корневой зоны.
- d) **Совпадения и взаимозависимости:** Нет.

3) Делегирование и переделегирование ccTLD (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.c).

а) Описание функции: назначение или переназначение администратора (спонсорской организации) для регистратуры ccTLD (включая национальные домены верхнего уровня с интернационализированными доменными именами). IFO применяет существующие концепции политик при обработке запросов, связанных с делегированием и переделегированием национальных доменов верхнего уровня, например документы RFC 1591 «Структура и делегирование системы доменных имен», «Принципы и руководящие указания GAC в отношении делегирования и администрирования национальных доменов верхнего уровня» и любые прочие пояснения этих политик, сделанные заинтересованными и задействованными сторонами. Если не существует политической концепции, охватывающей определенную ситуацию, ICANN проведет консультации с заинтересованными и задействованными сторонами, соответствующими органами государственной власти с целью получить любые рекомендации, выходящие за рамки существующей политической концепции или не согласующиеся с ней. Кроме того, при составлении рекомендаций ICANN будет принимать во внимание соответствующие национальные концепции и применимые законы юрисдикции, в которой работает регистратура домена верхнего уровня.

б) Потребители функции: регистратуры ccTLD.

с) Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги: корневая зона, база данных WHOIS корневой зоны.

д) Совпадения и взаимозависимости: политика для записей в корневой зоне определяется как посредством механизмов выработки политики ICANN (например, для ccTLD и gTLD), так и процессом стандартизации IETF (например, для специально зарезервированных имен)

4) Делегирование и переделегирование ccTLD (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.d).

а) Описание функции: назначение или переназначение спонсорской организации для регистратуры gTLD ICANN проверяет, чтобы все запросы, связанные с делегированием и переделегированием доменов общего пользования верхнего уровня, были согласованы с процедурами, разработанными ICANN. При составлении рекомендаций касательно делегирования или переделегирования ICANN должна предоставлять документацию в форме отчета о делегировании или переделегировании, удостоверяющего, что ICANN следовала своей собственной концепции политики, включая определенную документацию, демонстрирующую, как процесс предоставляет возможность получения данных от соответствующих заинтересованных сторон и поддерживает глобальные интересы общественности.

б) Потребители функции: регистратуры gTLD.

с) Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги: корневая зона, база данных WHOIS корневой зоны.

- d) **Совпадения и взаимозависимости:** политика для записей в корневой зоне определяется как посредством механизмов выработки политики ICANN (например, для ccTLD и gTLD), так и процессом стандартизации IETF (например, для специально зарезервированных имен).

5) Переделегирование и эксплуатация TLD .INT (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.4).⁴⁶

- a) **Описание функции:** вначале политика для домена .INT была описана в документе Инженерной проектной группы интернета RFC 1591. Политика разрешала регистрацию в этом домене международных организаций, а также регистрацию для использования международных баз данных для инфраструктур. IETF определила политику для .INT, связанную с международными базами данных для инфраструктуры. В документе RFC 3172 было рекомендовано перевести такие способы использования доменов в домен .ARPA, и единственное направление использования домена .INT в то время для такой инфраструктуры (дерево обратного сопоставления IPv6) фактически перешло в домен .ARPA; все последующее использование для инфраструктуры также осуществляется в домене .ARPA. С этого момента международные организации, созданные на основе договоров, могут регистрировать доменные имена в домене верхнего уровня INT только для собственного использования.
- b) **Customers of the function:** список организаций, имеющих право на регистрацию в домене .INT (<http://www.iana.org/domains/int/policy>).
- c) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны, WHOIS корневой зоны, база данных зоны .INT, база данных WHOIS зоны .INT.
- d) **Overlaps or interdependencies:** исторически политика частично определялась IETF. Тем не менее, начиная с документа RFC 3172, домен .INT больше не используется для международных баз данных для инфраструктур. Вместо него для этих целей используется TLD .ARPA.

6) Управление ключами DNSSEC для корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.f).

- a) **Описание функции:** оператор функций IANA отвечает за генерацию ключа для подписания ключей (KSK) и опубликование его открытой части. Ключ для подписания ключей используется для цифровой подписи ключа подписания корневой зоны (ZSK), используемого Специалистом по обслуживанию корневой зоны для подписания корневой зоны в DNSSEC.
- b) **Потребители функции:** Специалист по обслуживанию корневой зоны, операторы проверяющих преобразователей DNS.
- c) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:**

⁴⁶ CWG-Stewardship рассмотрела домен .INT и пришла к следующему выводу: если ICANN/IANA не будут вносить никаких изменений в политику домена .INT, CWG-Stewardship не видит никакой необходимости менять схему управления доменом .INT в связи с передачей координирующей роли. Будущая схема администрирования домена .INT подлежит рассмотрению после передачи.

якорь доверия корневой зоны.

- d) **Совпадения и взаимозависимости:** создание Инженерной проектной группой интернета номеров алгоритмов для типов ключей.

7) Автоматизация корневой зоны (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.e).

- a) **Описание функции:** полностью автоматизированная система, включающая безопасную (шифрованную) систему для взаимодействия с клиентами; автоматизированный протокол распределения позволяет клиентам управлять взаимодействием с системой управления корневой зоной; онлайн-база данных запросов на внесение изменений и последующих действий, с помощью которой каждый клиент может отображать историю своих запросов и наблюдать за ходом обработки текущих запросов; тестовая система, которую клиенты могут использовать для проверки соответствия запросов на внесение изменений техническим требованиям; внутренний интерфейс для безопасного обмена данными между IFO, администратором и Специалистом по обслуживанию корневой зоны.

- b) **Потребители функции:** регистратуры TLD.

- c) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** база данных корневой зоны, WHOIS корневой зоны.

- d) **Совпадения и взаимозависимости:** не применимо

8) Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов (договор с NTIA на исполнение функций IANA: пункт C.2.9.2.g).

- a) **Описание функции:** процедура для потребителей функций IANA, позволяющая направлять жалобы для их своевременного разрешения, которая использует лучшие методы отрасли и позволяет добиться разумных временных рамок разрешения жалоб.

- b) **Потребители функции:** регистратуры TLD.

- c) **Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги:** не применимо

- d) **Совпадения и взаимозависимости:** все функции IANA, с которыми сталкивается клиент при работе с регистратурами имен.

9) Управление репозиторием методов работы с IDN-доменами (услуга или вид деятельности IANA, находящиеся за рамками договора на исполнение функций IANA).

- a) **Описание функции:** репозиторий IANA для методов работы с IDN-доменами верхнего уровня, также называемый «реестром языковых таблиц IDN», был создан для поддержки технологии интернационализированных доменных имен (IDN), как описано в документе «Руководство по внедрению интернационализированных доменных имен (IDN)». Помимо предоставления открытого доступа к таблицам IDN на веб-сайтах регистратур TLD,

регистратуры TLD могут регистрировать таблицы IDN у оператора функций IANA, который, в свою очередь, будет отображать их в интернете для доступа общественности.

b) Потребители функции: регистратуры TLD.

c) Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги: реестр языковых таблиц IDN.

d) Совпадения и взаимозависимости: в основе IDN лежат стандарты, разработанные и поддерживаемые IETF.

10) Прекращение делегирования доменов верхнего уровня (услуга или вид деятельности IANA, не входящие в область действия договора на исполнение функций IANA)

a) Описание функции: вывод доменов верхнего уровня из активного использования.

b) Потребители функции: регистратуры TLD

c) Регистратуры, задействованные в процессе предоставления услуги: база данных корневой зоны, база данных WHOIS корневой зоны.

d) Совпадения и взаимозависимости: не применимо

Ч1. Приложение Б. Oversight Mechanisms in the NTIA IANA Functions Contract

1185 Ниже перечислены механизмы надзора, указанные в договоре с NTIA на исполнение функций IANA.

Текущие обязательства

- С.2.12.а Менеджер программы — Подрядчик обязан предоставить обученных технических специалистов, обладающих необходимыми знаниями, согласно требованиям настоящего договора. Все сотрудники подрядчика, взаимодействующие с СО и COR, должны иметь превосходные навыки устного и письменного общения. Под «превосходными навыками устного и письменного общения» понимается способность вести живую беседу, эффективно общаться и ясно излагать мысли на английском языке в письменном виде. Менеджер программы деятельности IANA организует, планирует, направляет, подбирает персонал и координирует все мероприятия в рамках программы. Кроме того, он управляет договорной и субподрядной деятельностью в качестве уполномоченного лица для взаимодействия с СО и COR, обеспечивает соблюдение федеральных норм и правил и отвечает за указанные ниже мероприятия.
- С.4.1. Заседания. Проверки программы и посещения сайта должны выполняться ежегодно.
- С.4.2. Ежемесячный отчет о выполнении работы. Подрядчик должен ежемесячно готовить и представлять COR отчет о выполнении работы (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца), содержащий статистические и описательные данные о выполнении функций IANA (т. е. назначения параметров технических протоколов, административных функций по управлению корневой зоной и выделение ресурсов нумерации в интернете) за предыдущий календарный месяц. Отчет должен содержать сводное описание проделанной работы по каждой из функций, с указанием соответствующих подробностей и особенностей. Кроме того, в отчете должны быть описаны основные события, возникшие проблемы и предполагаемые значительные изменения, относящиеся к выполнению требований, указанных далее в пунктах С.2.9–С.2.9.4.
- С.4.3. Информационная панель управления корневой зоной. Подрядчик должен сотрудничать с NTIA, Специалистом по обслуживанию корневой зоны и всеми заинтересованными и задействованными сторонами, перечисленными в разделе С.1.3, с целью разработки и распространения через веб-сайт информационной панели для отслеживания процессов управления корневой зоной в течение девяти (9) месяцев с даты подписания договора.
- С.4.4. Отчеты о стандартах производительности. Подрядчик должен разрабатывать и публиковать отчеты по каждой отдельной функции IANA согласно разделу С.2.8. Отчеты о показателях стандартов производительности будут ежемесячно публиковаться на веб-сайте (не позднее, чем через 15 календарных дней после окончания каждого месяца), начиная не позднее, чем через шесть (6) месяцев после подписания договора.

- С.4.5. Опрос об обслуживании клиентов (CSS). Подрядчик в сотрудничестве с NTIA должен разрабатывать и проводить ежегодный опрос об обслуживании клиентов согласно стандартам производительности для каждой функции IANA. Опрос должен содержать раздел отзывов для каждой отдельно взятой функции IANA. Не позднее 30 дней после проведения опроса Подрядчик должен передать отчет об опросе службы работы с клиентами в COR.
- С.5.1. Данные аудита. Подрядчик должен подготовить и хранить в течение года данные аудита процессов обеспечения безопасности и представлять ежегодный отчет об аудите в CO и COTR. Аудит должен охватывать все операции по управлению корневой зоной. Кроме того, необходимо сохранять все запросы на внесение изменений в корневую зону. Подрядчик должен хранить эти записи согласно пункту 52.215-2. По запросу CO и COR подрядчик должен представлять необходимые данные аудита.
- С.5.2. Данные аудита управления корневой зоной. Подрядчик должен подготавливать и публиковать на веб-сайте ежемесячный отчет об аудите на основе информации о работе согласно положению С.9.2(a–g) «Выполнение административных функций, связанных с управлением корневой зоной». В отчете об аудите необходимо указать все запросы на внесение изменений в файл корневой зоны и в базу данных WHOIS, а также соответствующие политики, согласно которым были внесены изменения. Кроме того, необходимо указать случаи отклонения запросов на внесение изменений и соответствующие политики, согласно которым такие запросы были отклонены. Первый отчет необходимо создать не позднее девяти (9) месяцев с даты подписания договора. Отчет предоставляется в COR не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца.
- С.5.3. Внешний аудитор. Подрядчик должен проводить внешний независимый специализированный аудит соответствия требованиям. Он должен выполняться ежегодно в форме аудита всех положений по безопасности функций IANA согласно существующим передовым методам и разделу С.3 настоящего договора.

Ч1. Annex C: Principles and Criteria that Should Underpin Decisions on the Transition of NTIA Stewardship for Names Functions

Окончательная

1186 Эти принципы и критерии задуманы как основа для принятия решений, касающихся передачи координирующей роли NTIA. Это означает, что можно проверять предложения на соответствие данным принципам и критериям до его отправки в ICG.

- 1) **Безопасность, стабильность и отказоустойчивость:** Изменения не должны негативно влиять на функции IANA и должны обеспечивать подотчетность и объективность при исполнении координирующей роли в отношении этих услуг.
- 2) Необходимо подвергать процесс передачи функций адекватным стресс-проверкам.
- 3) Любые новые механизмы руководства IANA не должны быть чрезмерно обременительными и должны соответствовать поставленной цели.
- 4) **Поддержка открытости интернета:** Предложение о передаче должно способствовать открытости и функциональной совместимости интернета.
- 5) **Подотчетность и транспарентность:** В процессе оказания услуг необходимы подотчетность и прозрачность.
 - i) **Транспарентность:** Транспарентность — обязательное условие подотчетности. Хотя могут существовать проблемы, связанные с конфиденциальностью, или проблемы, связанные с непрерывностью работы в процессе делегирования или переделегирования TLD, окончательное решение и обоснование данного решения должны открыто публиковаться или по крайней мере быть предметом независимой экспертизы в рамках *ретроспективной* оценки качества услуг. Кроме случаев, когда необходимо соблюдать конфиденциальность, все отчеты о проверках и другие материалы проверок должны быть опубликованы для изучения широким сообществом.
 - ii) **Независимость подотчетности:** Процессы обеспечения подотчетности должны быть независимыми от оператора функций IANA⁴⁷ и должны обеспечивать подотчетность оператора функций IANA, в том числе глобальному сообществу заинтересованных сторон.
 - iii) **Независимость политики от IANA:** Процессы политик не должны зависеть от оператора функций IANA. Роль оператора функций IANA состоит в реализации изменений в соответствии с политикой, согласованной на основании соответствующего процесса.
 - iv) **Защита от захвата**⁴⁸: Необходимы средства защиты для предотвращения

⁴⁷ Термин «оператор функций IANA» означает организацию, предоставляющую услугу.

⁴⁸ Группу можно считать захваченной, когда один или несколько ее членов имеют возможность эффективно контролировать результаты работы без согласования с другими заинтересованными сторонами, чье согласие

захвата службы каким-либо органом контроля или координации IANA.

- v) **Стандарты качества работы:** Оператор функций IANA должен соблюдать согласованные уровни обслуживания, а его решения должны соответствовать согласованной политике. Необходимо внедрить процессы мониторинга качества работы и механизмы устранения недостатков. Кроме того, необходимо ввести резервное положение на случай отказа в обслуживании.
 - vi) **Апелляции и компенсации:** Любой процесс обжалования должен быть независимым, надежным, доступным, своевременным, должен обеспечивать обязывающие компенсации, открытость для пострадавших сторон и для общественного изучения. Апелляции должны быть ограничены обжалованием реализации политики или используемой процедуры, а не самой политики.
- 6) **Уровни обслуживания:** Функции IANA должны исполняться надежным, своевременным и эффективным образом. Это жизненно важная услуга. Любое предложение должно гарантировать ее непрерывность во время передачи и после нее, удовлетворять определенному и согласованному уровню качества услуги и необходимому уровню обслуживания.
- i) Обязательства в отношении уровней обслуживания необходимо адаптировать к изменениям потребностей клиентов IANA и непрерывно совершенствовать.
 - ii) Необходимо выполнять аудит (*ретроспективную* проверку) соответствия качества услуги взятым обязательствам.
- 7) **Опора на политику:** В основе решений и действий оператора функций IANA действительно должна лежать политика, согласованная в рамках признанных процессов выработки политики «снизу-вверх» с участием многих заинтересованных сторон. Таким образом, решения и действия оператора функций IANA должны иметь указанные ниже характеристики.
- i) Они должны быть предсказуемыми (то есть решения должны четко соответствовать согласованной применимой политике, которая установлена соответствующим органом, определяющим эту политику).
 - ii) Соблюдение законов и процедур: (то есть для национальных доменов верхнего уровня: соблюдение национальных законов и процедур, а также всех применимых согласованных политик ICANN и технических стандартов IETF). После передачи координирующей роли в исполнении функций IANA оператор функций IANA будет продолжать предоставлять услуги существующим регистратурам согласно превалирующим техническим нормам, политическим решениям регистратур и принципам обеспечения безопасности и стабильности самой корневой зоны.
 - iii) Они должны быть недискриминационными.

- iv) Они должны быть проверяемыми (*ретроспективная* проверка).
- v) Необходимо предоставить заинтересованным сторонам возможность оспаривать такие решения.

8) Многообразие потребителей функций IANA:

- i) Оператору функций IANA необходимо учитывать разнообразие форм отношений с операторами TLD. Предложение должно отражать многообразие схем подотчетности непосредственным пользователям функций IANA.
- ii) Для национальных доменов верхнего уровня: оператор функций IANA должен предоставлять услугу, не требуя заключения договора. Кроме того, он должен учитывать многообразие соглашений, используемых национальными доменами верхнего уровня. В частности, оператор функций IANA не должен предъявлять какие-либо дополнительные требования к регистратурам, кроме случаев, когда такие требования явно и наглядно обусловлены вопросами обеспечения глобальной безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.
- iii) Для доменов общего пользования верхнего уровня: оператор функций IANA должен продолжать предоставлять услугу несмотря на любые текущие или ожидаемые разногласия по договорам между ICANN и оператором gTLD. Скорость выполнения услуг IANA не должна быть обусловлена никакими дополнительными требованиями кроме случаев, когда они прямо и наглядно обусловлены вопросами обеспечения глобальной безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS.

9) Возможность разделения: Любое предложение должно обеспечивать возможность:

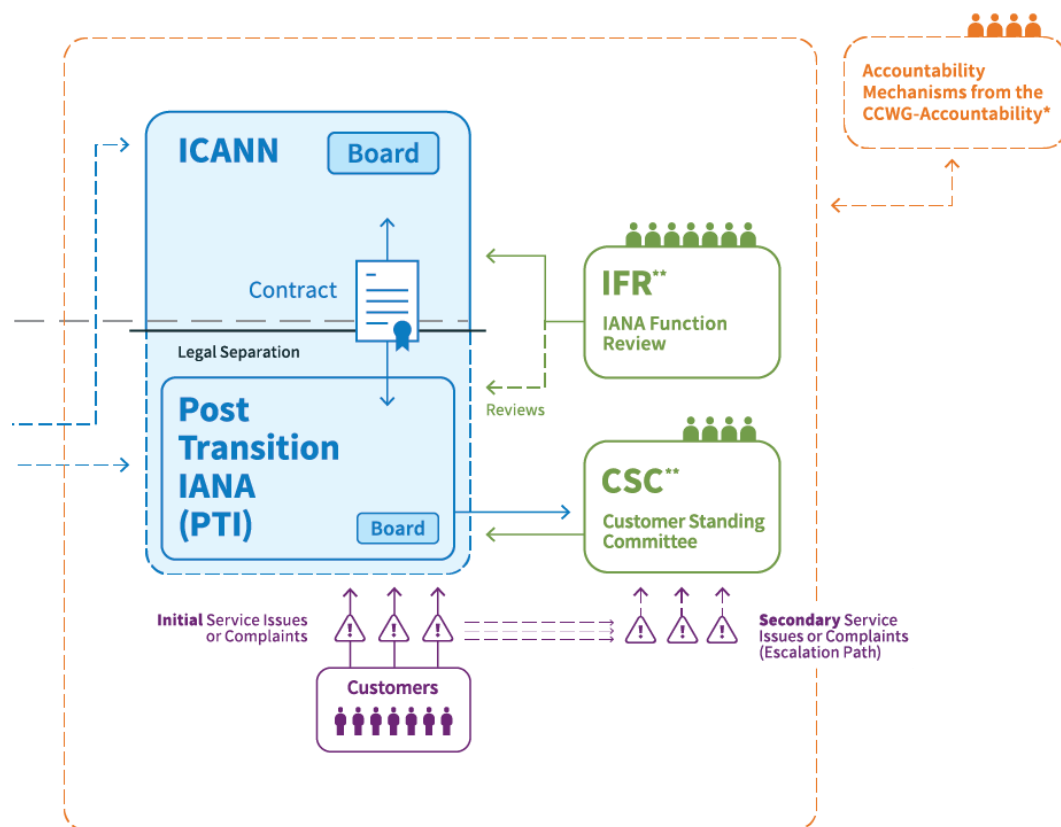
- i) Передать функции IANA от текущего оператора (то есть ICANN) другому лицу при наличии гарантий и при условии соответствия согласованным процессам.
- ii) Организовать процесс выбора нового оператора функций IANA.
- iii) Возможность разделения при любой передаче функций IANA в будущем.

10) Использование модели с участием многих заинтересованных сторон: Любое предложение должно поощрять участие многих заинтересованных сторон в будущем процессе надзора за функциями IANA.

Ч1. Приложение Г. Diagram

This diagram is excerpted from a set of overview slides used for CWG-Stewardship briefing webinars. Полный комплект слайдов представлен здесь: <https://community.icann.org/x/sJc0Aw>.

Post Transition



* The ultimate accountability mechanism is dependent on the work of the CCWG-Accountability.

** Group, But Not Necessarily a Legal Entity

Ч1. Приложение Д. IANA Contract Provisions to be Carried Over Post-Transition (Statement of Work)

1187 Предполагается, что указанные ниже положения договора на исполнение функций IANA будут перенесены в Описание работ IANA (и включены в договор между ICANN и PTI). При этом потребуются внести обновления, отражающие изменение отношений с NTIA после передачи, обеспечить согласованность терминологии и обновлений в соответствии с другими рекомендациями в предложении о передаче.

- С.1.3. Рабочие отношения со всеми затрагиваемыми сторонами
- С.2.6. Транспарентность и подотчетность
- С.2.7. Ответственность и уважение к заинтересованным сторонам
- С.2.8. Стандарты качества работы
- С.2.9.2.a. Управление запросами на изменение файла корневой зоны
- С.2.9.2.a. Управление запросами на изменение WHOIS корневой зоны и базы данных
- С.2.9.2.c. Делегирование и переделегирование национального домена верхнего уровня (следует ввести аналогичное положение об изъятии национального домена верхнего уровня)
- С.2.9.2.d. Делегирование и переделегирование домена общего пользования верхнего уровня (gTLD)
- С.2.9.2.e. Автоматизация корневой зоны
- С.2.9.2.f. Управление ключами расширений безопасности системы доменных имен (DNSSEC) в корневой зоне
- С.2.12.a. Квалифицированный менеджер программы
- С.3.1. Безопасные системы
- С.3.2. Защищенная система уведомлений
- С.3.3. Защищенные данные
- С.3.4. План обеспечения безопасности
- С.3.5. Директор отдела безопасности
- С.4.2. Ежемесячный отчет о выполнении работы
- С.4.3. Информационная панель управления корневой зоной
- С.4.4. Отчеты о соблюдении стандартов качества работы
- С.4.5. Опрос клиентов для оценки качества обслуживания
- С.5.1. Данные аудита
- С.5.2. Данные аудита управления корневой зоной
- С.5.3. Внешний аудитор
- С.6.1. Конфликт интересов
- С.6.2. Должностное лицо, ответственное за разрешение конфликта интересов
- Подразделы С.6.2 (С.6.2.1-5) — дополнительные требования к разрешению

конфликта интересов.

- *С.7.1. Дублирование*
- *С.7.2. План действий в нештатных ситуациях*
- *С.7.3. Переход к подрядчику-правопреемнику*
- *С.12.b. Ключевой персонал*
- *Основополагающие требования к DNSSEC в авторитетной корневой зоне*

Ч1. Приложение Е. IANA Function Reviews - Statement of Work Duration and Review Periodicity

Какой период (продолжительность) должен быть охвачен первым описанием работ после передачи?

- 1188 Очень важно, чтобы все предложения обеспечивали возможность повысить качество работы оператора функций IANA, связанных с именами, а также возможность анализировать предложенную структуру надзора на соответствие потребностям клиентов и сообщества ICANN. Это особенно важно в начальный период, непосредственно после передачи NTIA своей координирующей роли в исполнении функций IANA, с тем чтобы учесть уроки, извлеченные в результате передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, а также чтобы проанализировать эффективность новых структур, созданных в рамках передачи, и рассмотреть все последствия для качества работы оператора функций IANA. Соответственно, CWG-Stewardship рекомендует проанализировать качество работы PTI на соответствие договору между ICANN и PTI, а также описанию работ IANA (IANA SOW) в части функций, связанных с именами, не позднее чем через **два года** с даты передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Этим анализом должен руководить орган из нескольких заинтересованных сторон, представляющих сообщество ICANN.
- 1189 После начального периода анализа (два года с даты передачи координирующей роли в исполнении функций IANA) рекомендуется ввести более продолжительный период между проверками во избежание появления потока проверок, но учитывая при этом новые и растущие потребности клиентов IANA и сообщества ICANN. Рекомендуется проводить последующие проверки на календарной основе; стандартный рекомендуемый период не должен превышать пять лет.
- 1190 Хотя проверка функций IANA как правило будет планироваться, исходя из не превышающего пяти лет периода чередования с другими проверками ICANN, сообщество также может инициировать внеочередную проверку функций IANA.
- 1191 Основное внимание во время периодических проверок функций IANA будет сосредоточено на оценке соответствия качества работы PTI описанию работ IANA, а также на пересмотре описания работ IANA для определения необходимости рекомендовать какие-либо поправки. Результаты проверки функций IANA не ограничены и могут включать целый ряд рекомендаций.

Каким должен быть процесс проверки и внесения поправок в описание работ IANA (включая утверждение со стороны сообщества и принятия ICANN)?

- 1192 В результатах проверки могут быть указаны рекомендуемые поправки к описанию работ IANA, необходимые для устранения недостатков в плане качества, либо поправки к уставу CSC для устранения любых проблем или недостатков. Процесс выработки и утверждения поправок будет осуществляться в рамках конкретной процедуры, включающей как минимум следующие шаги (выполняются заблаговременно до внесения поправок в любой из предложенных документов):
- консультация с оператором функций IANA;

- консультация с CSC;
- сеанс участия общественности для операторов ccTLD и gTLD; и
- период общественного обсуждения.

1193 К планируемым поправкам должны быть применены, как минимум, следующие процедуры до их вступления в силу:

- период общественного обсуждения;
- ратификация Советами ccNSO и GNSO с порогом, равным сверхквалифицированному большинству голосов; и
- утверждение Правлением ICANN.

1194 График внесения поправок в описание работ IANA должны согласовать друг с другом группа по анализу функций IANA и оператор функций IANA.

Рамки проверок функций IANA

1195 Как минимум, во время проверки функций IANA необходимо рассмотреть следующее:

- соответствие качества работы оператора функций IANA требованиям, изложенным в описании работ IANA;
- все необходимые дополнения к описанию работ IANA, учитывающие потребности клиентов, пользующихся функциями IANA, которые связаны с именами, или сообщества ICANN в целом;⁴⁹
- открытость/транспарентность процедур оператора функций IANA и любой структуры надзора, включая требования к отчетности и транспарентность бюджета;
- эффективность новых структур, созданных для осуществления надзора за IANA с целью мониторинга качества работы и решения проблем с оператором функций IANA;
- относительную производительность исполнения функций IANA до и после передачи, согласно установленным уровням обслуживания; и
- обсуждение процедурных либо других усовершенствований (если они входят в круг полномочий при проверке функций IANA), предложенных CSC или сообществом.

1.

1196 Как минимум, во время проверки следует рассмотреть следующие исходные данные:

- текущее описание работ IANA;
- регулярные отчеты, представленные оператором функций IANA в течение указанного периода проверки, включая:
 - ежемесячные отчеты по производительности;

⁴⁹ Примечание: это никоим образом не охватывает проверку политики, разработанной или внедренной в рамках согласованных процессов, или отношения между ICANN и TLD, с которыми заключены договора.

- отчеты о делегировании/переделегировании;
- ежегодные аудиторские проверки IANA;
- отчеты о процедуре обеспечения безопасности;
- аудиторские проверки данных по управлению корневой зоной;
- заполненные анкеты опросов, проводимых для оценки удовлетворенности клиентов IANA; и⁵⁰
- Отчет о мерах по устранению конфликта интересов и обеспечению соблюдения требований.
- Данные CSC, в том числе:
 - вопросы, поставленные после анализа вышеупомянутых отчетов;
 - находящиеся в общем доступе стенограммы и протоколы заседаний;
 - данные, относящиеся к эффективности корректирующих мер, принятых оператором функций IANA; и
 - ежегодную оценку качества работы оператора функций IANA.
- Предложения сообщества в рамках процедур проведения консультаций с общественностью, утвержденных группой по анализу функций IANA. Потенциально включают:
 - периоды общественного обсуждения;
 - предложения, полученные в ходе очных заседаний на конференциях ICANN;
 - ответы, полученные в рамках опросов общественности, которые относятся к качеству работы оператора функций IANA;
 - предложения общественности в ходе заседаний группы по анализу функций IANA.

1197 **Каковы цели этих проверок?**

1198 Цель группы по анализу функций IANA при анализе вышеупомянутых данных заключается в следующем:

- оценка качества работы оператора функций IANA и всех соответствующих органов надзора относительно потребностей прямых клиентов и ожиданий широкого сообщества ICANN;
- оценка качества работы любого из органов надзора за IANA относительно обязанностей, указанных в соответствующих уставах;
- рассмотрение и оценка изменений, введенных с даты последней проверки функций IANA, и того, как они отражаются на качестве исполнения функций IANA, связанных с именами;
- определение необходимости рекомендовать какие-либо поправки к SOW; и

1. ⁵⁰ Предполагается, что эти отчеты будут храниться в течение всего отчетного периода и будут доступны членам групп по анализу функций IANA (в той части, в какой они закрыты для общего доступа).

- выявление областей, в которых необходимо повысить качество исполнения функций IANA и соответствующих механизмов надзора.

1199 При предоставлении рекомендаций необходимо перечислить конкретные улучшения в этих областях и обосновать их необходимость с помощью данных и сопутствующего анализа существующих недостатков и путей их устранения.

Состав групп по анализу функций IANA

1200 Кто считается важными заинтересованными сторонами?

1201 Все группы заинтересованных сторон, представленные в ICANN, заинтересованы в проведении проверок, осуществляемых группой по анализу функций IANA. Кроме того, операционным сообществам ресурсов нумерации и протоколов будет предоставлена возможность назначить по одному своему представителю в группу по анализу. Группа по анализу функций IANA должна иметь следующий состав:

2. Группа	3. Члены IFRT
4. ccNSO	5. 2
6. Национальные домены верхнего уровня (не ccNSO)	7. 1
8. Группа заинтересованных сторон-регистратур (RySG)	9. 2
10. Группа заинтересованных сторон-регистраторов (RsSG)	11. 1
12. Группа коммерческих заинтересованных сторон (CSG)	13. 1
14. Группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG)	15. 1
16. Правительственный консультативный комитет (GAC)	17. 1
18. Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC)	19. 1
20. Консультативный комитет операторов корневых серверов (RSSAC)	21. 1

22. Консультативный комитет At-Large (ALAC)	23. 1
24. Представитель CSC	25. 1

- 1202 Во всех случаях, когда рекомендация относится к услуге, используемой именно gTLD или ccTLD, или тогда, когда процессы для доменов этих двух типов отличаются друг от друга, окончательную рекомендацию нельзя утверждать в случае противодействия со стороны членов этого сообщества. По тем вопросам, которые относятся исключительно к gTLD, нельзя принимать решения, противоречащие мнению членов GNSO, а по тем вопросам, которые относятся исключительно к ccTLD (или по тем вопросам, которые рассматриваются для ccTLD иначе), нельзя принимать решения, противоречащие мнению членов ccTLD, входящих в состав группы по анализу функций IANA.
- 1203 Кроме того, в качестве контактного лица в состав группы по анализу функций IANA будет назначен сотрудник оператора функций IANA.
- 1204 **Какой орган должен координировать проверки?**
- 1205 Правлению ICANN или подходящему подкомитету Правления необходимо обеспечить созыв группы по анализу функций IANA не реже одного раза в пять лет (или созыв для проведения первой периодической проверки функций IANA) в контексте руководства анализа описания работ IANA и дополнительных параметров производительности, указанных выше. Группа по анализу функций IANA не будет постоянным органом и должна заново формироваться для каждой новой проверки функций IANA.
- 1206 Лица, проявляющие интерес к участию в работе группы по анализу функций IANA, должны направить выражение заинтересованности, включающее ответы на следующие вопросы:
- почему они хотят участвовать в работе группы по анализу функций IANA;
 - какие конкретные умения они могут привнести в работу группы по анализу функций IANA;
 - насколько хорошо они знают функции IANA;
 - насколько хорошо они понимают цель группы по анализу функций IANA; и
 - знают ли они, сколько времени потребуется потратить для участия в процессе проверки и готовы ли они посвятить этому столько времени.
- 1207 Назначением лиц, направивших выражения заинтересованности, занимаются организации поддержки и консультативные комитеты согласно соответствующим внутренним согласованным процедурам. В случае представителя ccTLD, не входящего в состав ccNSO, роль назначающего органа будет выполнять ccNSO; при назначении не входящего в состав ccNSO представителя настоятельно рекомендуется, чтобы ccNSO также проконсультировалась с региональными организациями ccTLD, а именно: AfTLD, APTLD, LACTLD и CENTR.
- 1208 **Какова сфера ответственности при проведении проверки?**
- 1209 Группа по анализу функций IANA, указанная выше, несет основную ответственность за выполнение проверки качества работы IANA, включая:

- проверку и оценку указанных выше исходных данных для проверки;
- проведение периодов общественного обсуждения и запуск других процедур для сбора общественного мнения;
- учет данных, собранных в периоды общественного обсуждения и в ходе других процедур сбора общественного мнения; и
- разработку рекомендаций по внесению изменений в описание работ IANA и в работу оператора функций IANA.

1210 Проверка функций IANA будет проектом с высоким уровнем интенсивности работы, и от всех участников ожидается активная деятельность в группе по анализу функций IANA.

1211 Группа по анализу функций IANA будет внутренним органом ICANN, который определен в Уставе ICANN как фундаментальная уставная норма. ICANN предоставит группе по анализу функций IANA секретариат и иную поддержку.

1212 **Какова оговоренная структура процесса?**

1213 CWG-Stewardship рекомендует организовать группу по анализу функций IANA с использованием тех же руководящих принципов, что и для сквозной рабочей группы сообщества ICANN, которые были сформулированы за несколько последних лет и успешно применяются в процессе разработки рекомендаций по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA. Как и в случае группы CWG-Stewardship, один из сопредседателей этой группы по анализу будет назначен GNSO, а другой — ccNSO. Группы будут работать на основе консенсуса. В случае если достигнуть консенсуса не удастся, группа по анализу функций IANA может принять решение большинством голосов из общего числа своих участников.

1214 CWG-Stewardship ожидает, что для каждой проверки функций IANA потребуется девять месяцев с момента назначения участников группы по анализу функций IANA до момента опубликования итогового отчета, включая два 40-дневных периода общественного обсуждения.

1215 **Как участвует в процессе проверки широкое сообщество?**

1216 Как и в других сквозных рабочих группах сообщества, CWG-Stewardship рекомендует сделать все листы рассылки и совещания открытыми и транспарентными для всех заинтересованных лиц. Стенограммы и записи должны быть доступны широкой публике. Общественное мнение будет запрашиваться на нескольких стадиях процесса:

- в начале процесса сообществу будет предложено обдумать актуальные для проверки вопросы;
- ближе к середине процесса на рассмотрение сообщества будет предоставлен проект отчета.

1217 После подготовки итогового отчета он также будет предоставлен на рассмотрение сообщества.

1218 **Как запускается процесс проверки?**

- 1219 Как и в случае с проверками, указанными в документе «Подтверждение обязательств» (AoC), проверки функций IANA будут запускаться на календарной основе. Первое предложение направлять выражение заинтересованности отправляется спустя год после даты передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, чтобы было достаточно времени для формирования группы по анализу функций IANA и для выполнения проверки функций IANA в течение двух лет с даты передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Последующие проверки будут планироваться не реже, чем с пятилетним интервалом, начиная с даты первой проверки функций IANA.
- 1220 Непериодическая или «внеочередная» проверка функций IANA (внеочередная IFR) может быть инициирована только после того, как будут исчерпаны следующие механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень:
- процедуры корректирующих действий CSC были выполнены и не позволили устранить выявленный недостаток (см. приложение G); и
 - процедура разрешения проблем IANA была выполнена и не позволила устранить недостаток (см. приложение J).
- 1221 После исчерпания перечисленных выше механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень ccNSO и GNSO будут нести ответственность за проверку и анализ результатов процесса CSC (как определено в приложении G) и процесса разрешения проблем IANA (как определено в приложении J), а также за определение необходимости проведения внеочередной IFR. После рассмотрения, которое может включать период общественного обсуждения и должно предусматривать проведение консультаций с другими SO/AC, может быть запущена внеочередная IFR. Чтобы запустить внеочередную IFR, потребуется провести голосование как в Совете ccNSO, так и в Совете GNSO (в каждом случае будет необходимо сверхквалифицированное большинство голосов в соответствии с их стандартными процедурами определения сверхквалифицированного большинства). Внеочередная IFR будет проводиться при таком же составе многосторонней сквозной группы сообщества и такой же структуре процесса, что и во время периодической проверки функций IANA. Рамки внеочередной IFR будут уже, чем у периодической IFR и будут сосредоточены в первую очередь на выявленном недостатке или проблеме, соответствующем влиянию на общее качество работы IANA и наилучших путях разрешения данной проблемы. Как и периодическая IFR, внеочередная IFR ограничена анализом качества исполнения функций IANA и не должна затрагивать процессы разработки и внедрения политики или взаимоотношения между ICANN и заключившими с ней договоры TLD.
- 1222 Требование проводить и координировать периодические и внеочередные проверки функций IANA будет сформулировано в Уставе ICANN и включено в состав фундаментальных уставных норм ICANN, находящихся на рассмотрении в группе CCWG-Accountability. Кроме того, механизмы IFR и внеочередной IFR можно предусмотреть в договоре между ICANN и IANA после передачи — PTI.
- 1223 **Взаимозависимости с CCWG-Accountability**
- 1224 Список значимых механизмов подотчетности, относящихся к IFR и внеочередной IFR:
- Создание фундаментальной уставной нормы ICANN для описания механизмов IFR и внеочередной IFR, в том числе указанных выше порогов при голосовании по вопросу запуска внеочередной IFR (то есть после того как будут исчерпаны

возможности других методов передачи разрешения проблем на более высокий уровень и при условии поддержки сверхквалифицированным большинством голосов в Совете ccNSO и в Совете GNSO), и утверждение результатов IFR и внеочередной IFR (которое может приводить к процедуре разделения, как описано в приложении L).

Таблица проверок

26. Тип проверки	27. Периодичность	28. Ответственный
29. Проверка функций IANA (IFR), включая: 30. описание работ (SOW)	31. В первый раз — по истечении двух лет, потом — не реже одного раза в пять лет 32. 33. 34. Кроме того, сообществом ICANN может быть запущена внеочередная IFR	35. Группа по анализу функций IANA 36.
37. Проверка ежемесячного отчета по производительности	38. Ежемесячно	39. CSC
40. Выездная	41. По необходимости	42. Группа по анализу функций IANA
43. Проверка отчета CSC в связи с отчетом SOW по производительности и оператора функций IANA	44. Ежегодно	45. Консультативные комитеты/Организации поддержки/ICANN 46. Период общественного обсуждения

		47. Правление ICANN
48. Проверка показателей производительности	49. Ежеквартально	50. CSC
51. Проверка отчета по опросу клиентов	52. Ежегодно	53. CSC
54. Проверка отчета по процессу аудита безопасности	55. Ежегодно	56. CSC
57. Проверка отчета по аудиту управления корневой зоной	58. Ежеквартально	59. CSC 60. Операторы корневой зоны
61. Проверка отчета по ежегодному аудиту	62. Ежегодно	63. CSC вместе с комментариями общественности (то есть открытые комментарии ICANN) 64.
65. Проверка аудиторского отчета о мерах по устранению конфликта интересов и обеспечению соблюдения требований	66. Ежегодно	67. Анализ сообщества (AC/-SO/Правление) с комментариями для IFO

Ч1. Приложение Ж. Proposed Charter of the Customer Standing Committee (CSC)

Миссия

- 1225 Постоянный комитет потребителей (CSC) создан для оперативного надзора, который ранее осуществляло Национальное управление по телекоммуникациям и информации США в отношении отслеживания качества исполнения функций IANA, связанных с именами. Передача этих обязанностей состоялась [дата].
- 1226 Миссия CSC заключается в обеспечении постоянного удовлетворительного качества исполнения функций IANA для прямых потребителей услуг, связанных с именами. Основные потребители услуг, связанных с именами, являются операторы регистратур доменов верхнего уровня, а также операторы корневых серверов и другие компании, выполняющие свои функции не в корневой зоне.
- 1227 Миссия будет реализована за счет регулярных мероприятий CSC по отслеживанию соответствия качества исполнения функций IANA, связанных с именами, целевым показателям согласованного уровня обслуживания и с помощью механизмов взаимодействия, позволяющих вместе с оператором функций IANA устранить выявленные недостатки.
- 1228 CSC не имеет права инициировать смену оператора функций IANA путем проведения внеочередной проверки функций IANA, но он может передать проблему для устранения недостатков на более высокий уровень в ccNSO и GNSO, которые могут затем принять решение о дальнейших действиях, используя согласованные процедуры консультаций и передачи разрешения проблем на более высокий уровень, в число которых может входить внеочередная проверка функций IANA.

Сфера ответственности

- 1229 CSC уполномочен отслеживать соответствие качества исполнения функций IANA, связанных с именами, целевым показателям согласованного уровня обслуживания на регулярной основе.
- 1230 CSC будет ежемесячно анализировать отчеты, предоставленные оператором функций IANA и публиковать свои выводы.
- 1231 CSC уполномочен принимать корректирующие меры для устранения проблем с низким качеством работы в соответствии с Процедурами корректирующих действий (см. иллюстративные процедуры в конце этого приложения). Процедуры корректирующих действий подлежат разработке и согласованию CSC и оператором функций IANA после передачи, как только CSC будет сформирован.
- 1232 Если проблемы с качеством работы не устранены с помощью корректирующих действий удовлетворительным с точки зрения CSC образом, несмотря на все добросовестные попытки, CSC уполномочен передать разрешение этих проблем на более высокий уровень в ccNSO и GNSO.

- 1233 CSC может получать от отдельных операторов регистратур жалобы относительно качества исполнения функций IANA, связанных с именами; однако CSC не будет участвовать в непосредственных спорах между оператором регистратуры и IANA.
- 1234 CSC будет рассматривать поступившие в индивидуальном порядке жалобы для выявления примеров регулярно низкого качества работы оператора функций IANA при реагировании на жалобы, имеющие одинаковый характер. Что касается разрешения проблем, если CSC решает, что корректирующие меры исчерпаны и не привели к нужным результатам, то CSC имеет право передать разрешение этих проблем на более высокий уровень в Правление PTI и далее, если необходимо.
- 1235 CSC будет ежегодно или по необходимости проводить консультации с оператором функций IANA, основными потребителями услуг, связанных с именами, и сообществом ICANN по вопросу качества работы оператора функций IANA.
- 1236 CSC уполномочен при консультациях с операторами регистратур обсуждать с оператором функций IANA способы усовершенствования предоставляемых операционных услуг IANA для приведения в соответствие меняющимся требованиям технологических сред; в качестве способа решения проблем с качеством работы или в ответ на другие непредвиденные ситуации. Если решено, что в услуги или операции IANA, связанные с именами, целесообразно внести существенные изменения, CSC сохраняет за собой право выступить с инициативой проведения оператором функций IANA консультаций с сообществом и выполнения независимой оценки предлагаемых изменений. Все рекомендованные изменения должны утверждаться ccNSO и RySG.
- 1237 За реализацию всех рекомендованных изменений отвечает оператор функций IANA, который обязан убедиться в том, что проведено тестирование в достаточном объеме и возможен плавный переход без нарушения уровней обслуживания.
- 1238 CSC будет направлять своего представителя в группу по анализу функций IANA и в любую Сквозную рабочую группу сообщества по вопросам разделения.
- 1239 **Конфликт интересов**
- 1240 В Уставе ICANN ясно сказано, что политика должна применяться последовательно, беспристрастно, объективно и справедливо без выделения какой-то одной стороны в дискриминационных целях. Это требует транспарентности и справедливости процессов разрешения споров. Соответственно, члены CSC должны сообщать о любом конфликте интересов, относящемся к конкретной рассматриваемой жалобе или проблеме. CSC имеет право отстранить от обсуждения конкретной жалобы или проблемы любого своего члена, у которого по мнению большинства членов и представителей CSC есть конфликт интересов

Состав Постоянного комитета потребителей

- 1241 Постоянный комитет потребителей должен состоять из небольшой группы представителей, обладающих непосредственным опытом и знаниями в области функций IANA, связанных с именами. Минимальный состав CSC будет следующим:
- Два оператора регистратуры gTLD.

- Два оператора регистратуры ccTLD.
- Один дополнительный представитель TLD, не считающийся оператором регистратуры ccTLD или gTLD, например, IAB для .ARPA, также может быть включен в минимальные требования к составу, однако это не обязательно.
- Один представитель оператора функций IANA (PTI).

1242 Представители также могут назначаться следующими организациями (однако ни одна из групп не обязана направлять своего представителя):

- Один представитель от каждой из оставшихся организаций поддержки (SO) и консультативных комитетов (AC) ICANN:
 - GNSO (не регистратура)
 - ALAC
 - NRO (или ASO)
 - GAC
 - RSSAC
 - SSAC

1243 Эти представители не должны быть членами и не имеют права голоса в CSC, но во всех остальных отношениях имеют право участвовать в работе на равных основаниях с членами CSC.

1244 Председатель CSC будет избираться CSC на ежегодной основе. В идеале председателем должен быть прямой потребитель функций IANA, связанных с именами, и он не может быть представителем оператора функций IANA.

1245 CSC и оператор функций IANA назначают основных и дополнительных контактных лиц для организации официальных каналов связи.

1246 CSC полным составом принимает решение о том, кто будет исполнять обязанности представителя в группе по анализу функций IANA. Предпочтительней, если представителем будет делегат от регистратур, учитывая ожидаемую ценность технических знаний при выполнении этой роли.

Процесс подбора участников

1247 Члены и представители CSC будут назначаться соответствующими сообществами согласно внутренним процедурам. Однако все кандидаты должны представить выражение заинтересованности, содержащее ответы на следующие вопросы:

- почему они хотят участвовать в работе CSC;
- какие конкретные умения они могут привнести в работу CSC;
- насколько хорошо они знают функции IANA;
- насколько хорошо они понимают цель CSC;

- знают ли они, сколько времени потребуется потратить для участия в работе CSC и готовы ли они посвятить этому столько времени.

- 1248 Кроме того, заинтересованные кандидаты должны приложить к выражению заинтересованности свое резюме или биографию.
- 1249 В то время как члены из ccTLD и gTLD будут назначаться, соответственно, ccNSO и RySG, а также представители соответствующих групп; операторы регистратур ccTLD или gTLD, не входящие в состав этих групп, могут быть избраны для участия в работе CSC как члены или представители. Прежде чем сделать окончательный выбор, ccNSO и RySG должны провести консультации, чтобы список членов и представителей в максимально возможной степени демонстрировал многообразие в географическом плане и в плане совокупности навыков.

Представитель оператора регистратуры TLD, не связанный с регистратурой ccTLD или gTLD, должен представить выражение заинтересованности либо Совету ccNSO, либо Совету GNSO. К выражению заинтересованности должно прилагаться письмо о поддержке со стороны соответствующего оператора регистратуры. Это положение призвано обеспечить надлежащие официальные отношения, и не подразумевает того, что остальные регистратуры подчиняются ccNSO или GNSO.

- 1250 Полный состав CSC должен быть утвержден ccNSO и GNSO. Хотя ccNSO и GNSO не будут ставить под вопрос пригодность рекомендованных для назначения в состав CSC лиц, они будут рассматривать общий предложенный состав CSC с точки зрения многообразия в географическом плане и в плане совокупности навыков.

Сроки полномочий

- 1251 Как члены, так и представители назначаются в состав CSC на два года с возможностью продления участия еще на два двухлетних срока. Цель состоит в поэтапном обновлении состава в интересах преемственности и передачи накопленных знаний.
- 1252 Для этого первоначальный срок полномочий не менее половины первых назначенных в CSC лиц будет составлять три года. После этого срок полномочий будет составлять два года.
- 1253 Назначенные в CSC лица, должны посещать не менее девяти совещаний в год и не должны отсутствовать более чем на двух совещаниях подряд. Несоблюдение данного требования может привести к тому, что председатель CSC направит в соответствующую организацию просьбу о замене этого лица.

Отзыв участников

- 1254 Любое назначенное в CSC лицо может быть отозвано по усмотрению назначившего его сообщества.
- 1255 Если отзывается представитель регистратуры ccTLD или gTLD, назначившая его группа должна направить временного заместителя, пока оно предпринимает попытки заполнить вакансию. Поскольку CSC проводит совещания ежемесячно, следует

приложить максимальные усилия к тому, чтобы заполнить вакансию в течение месяца с даты отзыва.

- 1256 CSC также может направить просьбу об отзыве своего члена, если он не выполнил минимальные требования к посещаемости. Поиском подходящей замены занимается назначающее сообщество.

Заседания

- 1257 CSC должен проводить совещания не реже одного раза в месяц в формате телеконференций; время и дата согласуются со всеми членами CSC.
- 1258 CSC регулярно и не реже трех раз в год будет представлять оперативные отчеты прямым потребителям функций IANA, связанных с именами. Такие оперативные отчеты могут быть предоставлены RySG и ccNSO во время конференций ICANN.
- 1259 CSC также будет рассматривать запросы других групп на предоставление оперативных отчетов о качестве работы оператора функций IANA.

Ведение протоколов

- 1260 Протоколы всех телеконференций CSC будут открыто публиковаться в течение пяти рабочих дней с даты заседания.
- 1261 Кроме того, CSC будет оповещать обо всех корректирующих мерах.
- 1262 Также будут открыто публиковаться записи информационных заседаний, проводимых на конференциях ICANN. При этом опубликование расшифровок стенограмм и презентаций будет осуществляться в соответствии с требованиями к совещаниям ICANN.

Секретариат

- 1263 Оператор функций IANA предоставит секретариат для поддержки работы CSC. Оператор функций IANA также должен обеспечить возможность удаленного участия во всех совещаниях CSC.

Пересмотр

- 1264 Первоначально Устав будет пересматриваться комитетом представителей ccNSO и RySG через год после первого совещания CSC. Процедура пересмотра должна обеспечивать возможность внесения вклада другими заинтересованными сторонами ICANN путем их участия в процессе общественного обсуждения. Все рекомендованные изменения должны быть ратифицированы ccNSO и GNSO.
- 1265 После этого Устав будет пересматриваться по запросу CSC, ccNSO или GNSO, а также может пересматриваться в связи с проверкой функций IANA.
- 1266 Эффективность работы CSC первоначально будет оцениваться через два года после первого совещания CSC, а затем — каждые три года. Метод этой проверки будет определен ccNSO и GNSO.

- 1267 CSC или оператор функций IANA может подать запрос на пересмотр или изменение целевых значений уровня обслуживания. Любые изменения целевых значений уровня обслуживания, предлагаемые результате пересмотра, должны быть согласованы с ccNSO и GNSO.

=====

Предлагаемые процедуры корректирующих действий

- 1268 Данное предложение является иллюстрацией того, что может быть включено в Процедуры корректирующих действий. Предполагается, что эти процедуры будут согласовываться с CSC и оператором функций IANA до их внедрения.

	Уведомление	1-я передача на более высокий уровень	2-я передача на более высокий уровень	3-я передача на более высокий уровень
Событие	• Превышено ограничение по контролю процесса • Клиент IANA предоставляет подтверждение того, что IANA не выполняет SLE • Из регулярного отчета IANA следует, что SLE не выполняется	• План корректирующих действий просрочен • Пропущены контрольные точки плана корректирующих действий • Два или более дополнительных нарушения по «уведомлениям» имели место, пока план корректирующих действий был в силе	• План корректирующих действий просрочен • Пропущены контрольные точки плана корректирующих действий • Два или более дополнительных нарушения по «уведомлениям» имели место, пока план корректирующих действий должен был исполняться.	• План корректирующих действий по второй передаче дела на более высокий уровень не реализован в указанные сроки. • Дополнительные аналогичные нарушения имели место, пока должны были выполняться корректирующие действия по второй передаче дела на более высокий уровень.
Адресат	Менеджер IANA	Правление PTI	Президент подразделения ICANN по глобальному управлению доменами	Правление ICANN, генеральный директор
Содержание сообщения	• Выявить нарушение SLE и факты • Запрос на	• Выявить нарушение SLE и факты • Запрос на	• Совпадает с предыдущим	• Совпадает с предыдущим

	селекторное совещание с целью обсуждения вопросов, поднятых в сообщении CSC. • Требование корректирующего действия • Сроки • Выявить сторону, требующую ответа	селекторное совещание с целью обсуждения вопросов, поднятых в сообщении CSC. • Требование корректирующего действия • Сроки		
Предлагаемый ответ	• Согласие с тем, что имело место нарушение SLE (или есть факты, подтверждающие обратное) • Причина • Внесена корректировка по отдельному случаю • План корректирующих действий предполагает: • исправление текущей ситуации • предотвращение повторных нарушений в будущем • План	• Повторный выпуск плана корректирующих действий предполагает: • Устранение последствий ранее неудавшегося плана • Добавление новых нарушений • Пропущены контрольные точки плана корректирующих действий • Два или более дополнительных нарушения по «уведомлениям» имели место, пока план корректирующих действий был в силе	• Совпадает с предыдущим плюс • организационные, операционные изменения с целью корректировки недостатка корректирующих действий	• Совпадает с предыдущим плюс • принятие корректирующих мер через договор ICANN-PTI и/или внеочередную IFR

	корректирую щих действий требуется через 14 дней			
--	---	--	--	--

Ч1. Приложение Н. Ожидаемый уровень обслуживания

CWG-Stewardship не предлагает вносить никаких изменений в текущую последовательность выполнения работ. CWG-Stewardship предлагает ввести требование к персоналу IANA, (в рамках этапа реализации) измерить, зарегистрировать и сообщить дополнительные данные о времени выполнения операций для каждого процесса управления корневой зоной.

Такая транспарентность обеспечит наличие фактической информации, помогающей CSC, IFRT и сообществу определить и подтвердить, что оператор функций IANA продолжает обслуживать сообщество доменных имен на недискриминационной основе. Кроме того, благодаря внесению ясности в этот процесс можно будет убедиться, что персонал IANA не способен стать причиной задержки при выполнении запроса на внесение изменений. В других случаях, из-за широкого интервала времени текущих SLEs появляется возможность — или ощущение — того, что некоторые администраторы TLD находятся в привилегированном положении и их запросы на внесение изменений выполняются в течение нескольких дней, в то время как длительность обработки других запросов намного большая, но при этом все еще остается в пределах одобренного срока.

Принципы

Имеется совокупность руководящих принципов, которая поможет определить ожидания для среды мониторинга и отчетности и будет служить ориентиром при определении индивидуальных критериев, используемых для отчетности и оценки той части функций IANA, которая связана с именами:

1. **Приписываемые метрики.** Кроме случаев, когда это однозначно нецелесообразно, отдельные показатели необходимо учитывать, относя потраченное время на счет той стороны, которая за это отвечает. Например, время, потраченное персоналом IANA на обработку запроса на изменение, необходимо учитывать отдельно от времени, потраченного на ожидание действия со стороны потребителя во время обработки запроса на изменение.
2. **Общие показатели.** В дополнение к предыдущему принципу, следует отчитываться об общих показателях, чтобы выявить общие тенденции, связанные с полным временем обработки и обрабатываемыми объемами.
3. **Уместность.** Все подлежащие сбору показатели должны быть уместными с точки зрения проверки качества обслуживания потребителей. Помимо этого, некоторые показатели являются критическими и считаются важными для установления конкретных порогов принятия решений о нарушениях и неспособности оператора функций IANA обеспечить надлежащий уровень обслуживания.
4. **Четкое определение.** Каждый показатель должен быть определен в достаточной степени, сохраняющей одинаковое понимание всеми того, что измеряется, и того, как можно было бы внедрить автоматизированный подход для оценки соответствия этого показателя стандарту.
5. **Определение порогов.** При определении конкретных порогов для критериев эффективности следует исходить из анализа реальных данных. Для этого, возможно, сначала потребуется определение показателя, период сбора данных, а впоследствии выполнение анализа клиентов IANA перед определением порога.

6. **Процесс проверки.** Ожидания в отношении уровня обслуживания следует периодически пересматривать и приводить в соответствие с изменившимися ожиданиями клиентов IANA и актуальными изменениями среды. Они должны устанавливаться по взаимному соглашению между NTIA и оператором функций IANA.
7. **Регулярная отчетность.** В рамках целесообразного, должны предоставляться регулярные отчеты о показателях в режиме близком к реальному времени.

Фиксация текущего состояния управления корневой зоной IANA

Вступление

Ожидания в отношении уровня обслуживания (SLEs) для регистратуры доменного имени чаще всего основаны на измерении конкретных транзакций, отправленных клиентом в регистратуру. Показатель для транзакции как правило имеет следующий вид: «транзакция А должна быть выполнена за период Х в течение Y процентов времени при измерении за Z», например, «обновление корневой зоны должно выполняться за 72 часа в течение 95% времени при ежемесячном измерении». Процесс управления корневой зоной в настоящее время создает особые проблемы по той причине, что IANA не отвечает за все этапы обработки, поэтому SLEs необходимо определять с учетом этапов процесса и помнить о том, что за эти этапы отвечают разные лица.

В основе этих показателей SLE лежат перечисленные ниже текущие допущения.

А. Для целей обсуждения SLE существующий сейчас процесс упрощен для всех запросов на изменение до пяти ключевых этапов (уведомление неявным образом включено в состав каждого этапа):

1. Подтверждение сведений об изменении.
2. Проверка соответствия изменения документально оформленным техническим стандартам и положениям политики и прохождение всех применимых проверок.
3. Получение разрешения/согласия на внесение изменения.
4. Реализация изменения.
5. Уведомление лица, направившего запрос, о внесении изменения.

В. Процессы управления корневой зоной для рутинных запросов на изменение широко автоматизированы. Эта автоматизация включает следующее:

1. Веб-интерфейс для отправки запросов на изменение оператору функций IANA. Веб-интерфейс позволяет проверить подлинность учетных данных, представленных отправителем запроса на изменение, и облегчает создание запросов на изменение файла корневой зоны и базы данных корневой зоны.

2. Электронное письмо, отправляемое почти в реальном времени инициатору запроса на изменение для подтверждения благополучного получения запроса системой IANA. Обратите внимание, что при определенных обстоятельствах запрос направляется с помощью других средств, таких как факс или обычное письмо. В этих ситуациях не всегда используется связь по электронной почте.

3. Автоматизированные технические проверки запроса на изменение, выполняемые системой IANA. Эти проверки гарантируют соответствие технических данных согласованным минимальным нормам и отсутствие ошибок в представленных материалах.

4. Получение согласия у соответствующих контактных лиц домена с использованием автоматизированного процесса верификации по электронной почте, когда просьбы об утверждении отправляются одновременно, как минимум, контактному лицу по административным вопросам и контактному лицу по техническим вопросам в регистратуре, чтобы обе стороны дали свое согласие на обновление. (Примечание: Некоторые контактные лица отвечают с задержкой, что снижает эффективность процесса валидации. Кроме того, при определенных обстоятельствах требуется подтверждение третьих лиц, например, одобрение со стороны государственных органов).

5. Проверенный запрос на изменение передается в NTIA на утверждение. Если изменения влияют на файл корневой зоны, запрос на изменение также передается через веб-интерфейс Специалисту по обслуживанию корневой зоны.

6. Once confirmed, notification is sent by NTIA to the IANA Functions Operator, and for changes that impact the root zone file, to the Root Zone Maintainer authorizing the change request for implementation.

7. Перед реализацией Специалист по обслуживанию корневой зоны вновь выполняет автоматизированные технические проверки соответствия запроса требованиям, а после проверки вносит изменение в файл корневой зоны. Файл, как правило, публикуется два раза в сутки.

8. On publication of updates to the Root Zone file, Root Zone Maintainer notifies the IANA Functions Operator, who verifies the changes match the requested changes, and notifies the Registry.

C. Функция обработки запросов, выполняемая в настоящее время NTIA, в среде после передачи прекратит свое существование, и эти действия больше не будут выполняться. Это означает, что IANA будет отвечать за запуск реализации изменений после завершения обработки и напрямую контактировать со Специалистом по обслуживанию корневой зоны.

D. Интерактивные системы IANA функционируют 24 часа в сутки, 365 дней в год, за исключением периодов технического обслуживания, как и подобает поставщику услуг, клиенты которого находятся в разных странах мира.

Отслеживание прошлых рабочих характеристик:

(Мы признаем, что прошлые рабочие характеристики не дают представления о будущих, но они действительно позволяют оценить существующее положение вещей).

CWG-Stewardship выполнила ретроспективный анализ рабочих характеристик IANA на основе двух источников: данных, опубликованных в отчетах о рабочих характеристиках IANA, и журналов транзакций, представленных регистратурами ccTLD, взаимодействующими с функцией управления корневой зоной IANA. Для анализа были использованы источники данных за период с сентября 2013 года по январь 2015 год. В этот период попало 565 точек данных, при этом только 27 транзакций длились более 9 дней и только 13 — более 12 дней. It should also be highlighted that some/much of the delay is as a result of the Registry not responding to the IANA Functions Operator to authorize the change request – so the delay is not necessarily within the IANA Functions Operator's control. Для выполнения четырех транзакций потребовалось более года (это не обязательно свидетельствует о проблеме, если при этом гарантируется стабильность DNS). A summary of this research is presented [here](#).

Работа по определению окончательных SLEs продолжится с целью их включения в предложение, которое будет представлено в NTIA, и будет вестись параллельности с процессом анализа предложения CWG-Stewardship группой ICG. Цель заключается в том, чтобы избежать задержки при подготовке предложения CWG-Stewardship вследствие работы над определением SLEs и, таким образом, оптимально использовать время, оставшееся до передачи окончательного предложения в NTIA. С анализом текущей работы можно ознакомиться здесь: <https://community.icann.org/x/CA4nAw>.

Ч1. Annex I: IANA Customer Service Complaint Resolution Process for Naming Related Functions

1269 (Измененная процедура)

1270 Существующий процесс ICANN-IANA представлен здесь:
<http://www.iana.org/help/escalation-procedure>.

1271 Если у кого-то возникают претензии по поводу предоставления соответствующих услуг оператором функций IANA, об этом необходимо сообщить оператору функций IANA следующим образом. Эту процедуру следует использовать в случаях, когда ответ заставляет себя ждать, а также когда, скорее всего, была совершена ошибка или, когда при предоставлении услуг была допущена какая-то несправедливость.

Этап 1. Начальная процедура устранения недостатков функций IANA, связанных с именами

1272 Истец отправляет электронное письмо по адресу escalation@iana.org и сообщает номера тикетов по запросам на разрешение соответствующих проблем. Если проблема не была разрешена, персонал IANA передаст дело на более высокий уровень следующим членам команды в указанном порядке, по необходимости:

- Представитель функций IANA по управлению корневой зоной;
- Менеджер программы исполнения функций IANA; и
- Омбудсмен (по желанию).

1273 Усилия по разрешению жалоб предпринимаются в кратчайшие сроки, однако вышеописанная структурированная процедура позволяет передавать дело на более высокий уровень группе управления IANA. Если истец по какой-то причине остался не удовлетворен процессом разрешения жалобы, он может в качестве альтернативы обратиться к омбудсмену (или воспользоваться аналогичной процедурой).

1274 **Кто может пользоваться этой процедурой?**

1275 Процедура доступна всем⁵¹. Функции охватывают:

- управление параметрами протоколов, включая управление TLD .ARPA;
- управление корневой зоной;
- управление KSK DNS в корневой зоне;
- распределение ресурсов нумерации интернета; и
- управление TLD .INT

1276

⁵¹ Включая частных лиц, региональные организации ccTLD, консультативные комитеты и организации поддержки ICANN и т. п.

- 1277 **Какую информацию нужно предоставить?**
- 1278 Помимо предоставления номеров тикетов по запросам на разрешение соответствующих проблем, клиент должен предоставить всю информацию, которая может понадобиться для выяснения сути проблемы и ее разрешения.
- 1279 **На какие сроки можно рассчитывать?**
- 1280 Получение жалобы подтверждается в течение одного рабочего дня, а ответ по существу дела предоставляется в течение двух рабочих дней. Делается все возможное, чтобы жалобы обрабатывались в кратчайшие сроки.
- 1281 **Существует ли другая процедура разрешения проблем?**
- 1282 Омбудсмен или аналогичная служба может помочь в разрешении проблем с помощью альтернативных способов разрешения споров. (Подробности в отношении текущего оператора функций IANA (ICANN) представлены на [веб-страницах омбудсмена](#).)

Контактные данные текущего оператора функций IANA (ICANN) для передачи разрешения проблем на более высокий уровень

Функция	ФИО	Адрес электронной почты
IANA	Сотрудник IANA	iana@iana.org
Представитель функций IANA по назначению параметров технического протокола	Мишель Коттон (Michelle Cotton)	michelle.cotton@icann.org
Представитель функций IANA по управлению корневой зоной	Ким Дэвис (Kim Davies)	kim.davies@icann.org
Представитель функций IANA по распределению ресурсов нумерации интернета	Наэла Саррас (Naela Sarras)	Naela.sarras@icann.org
Менеджер программы исполнения функций IANA	Элиза Герих (Elise Gerich):	elise.gerich@icann.org
Омбудсмен	Крис ЛаХатте (Chris LaHatte)	ombudsman@icann.org

- 1283 Если проблема передается на разрешение члену группы IANA и/или омбудсмену (или в аналогичную службу), CSC уведомляется исключительно в информационных целях.

Этап 2 (только для услуг IANA, связанных с именами)

- 1284 Если проблема не разрешена по завершении этапа 1, то прямым клиентам, IFO и омбудсмену ICANN становятся доступны следующие механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень:⁵²

a) Если проблема не разрешена, истец (прямой клиент), IFO или омбудсмен

⁵² Непрямые клиенты, включая организации TLD, считающие, что проблема не была разрешена на этапе 1, для выполнения этапа 2 могут передать дело на более высокий уровень омбудсмену ICANN или через соответствующих представителей в CSC.

ICANN может обратиться к услугам посредника.⁵³

- b)** CSC получает уведомление о проблеме от истца и/или оператора функций IANA. CSC рассматривает дело, чтобы определить, является ли это постоянной проблемой с качеством работы и/или проблемой системного характера. Если это так, то CSC может провести корректирующие мероприятия в рамках Процедуры разрешения проблем IANA (см. приложение J).
- c)** Истец (прямой клиент) может инициировать Процедуру независимой проверки или использовать другие доступные законные средства защиты прав, если проблема остается нерешенной.

⁵³ The CWG-Stewardship recommends that as part of the implementation of this proposal, ICANN Staff explore possible approaches with regards to mediation such as, for example, Section 5.1 of the Base gTLD Registry Agreement (<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>).

Ч1. Annex J: IANA Problem Resolution Process (for IANA naming services only)

1285 (Новая процедура)

Разрешение проблем (включая реагирование на постоянные проблемы с качеством работы или проблемы системного характера)

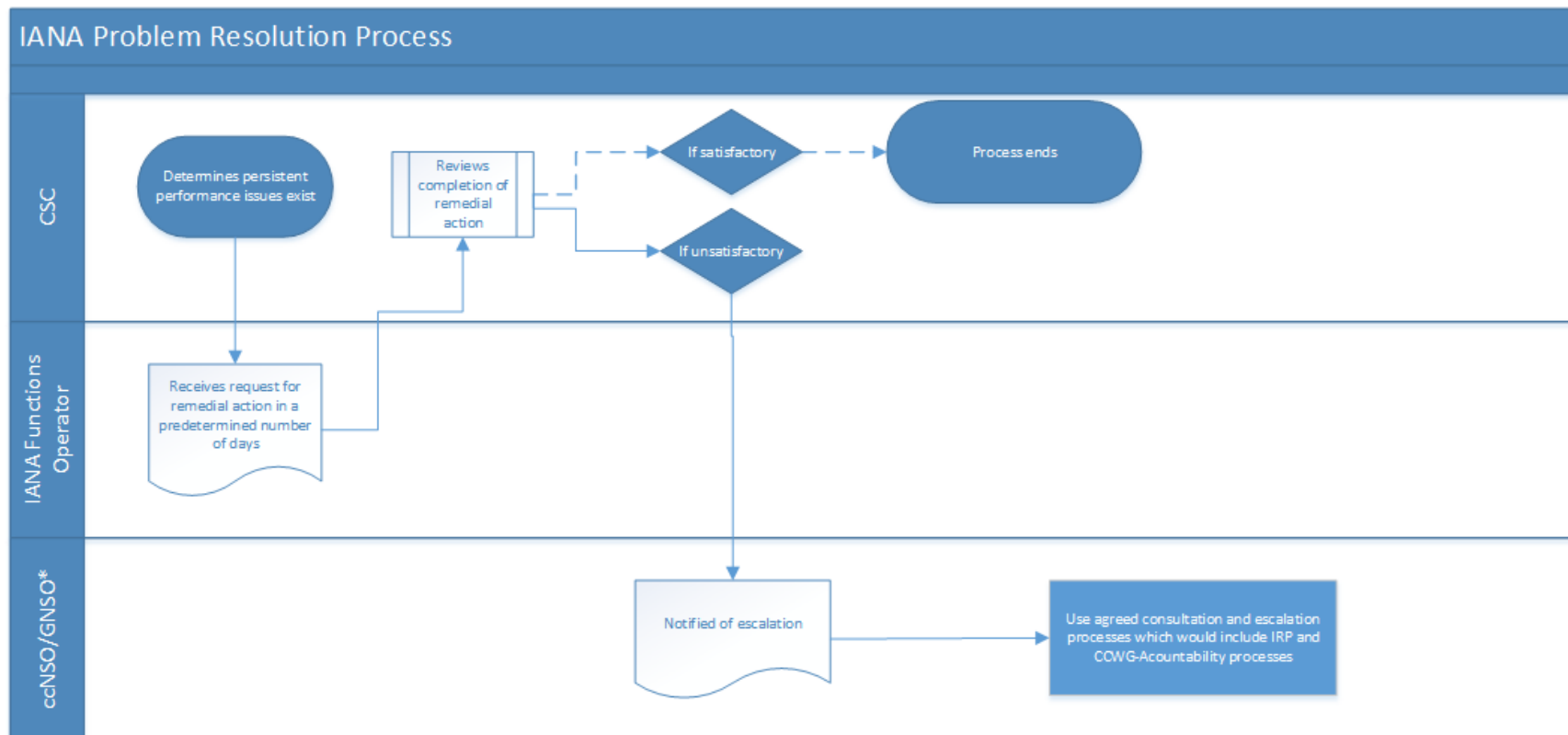
- 1286 Постоянный комитет потребителей (CSC) уполномочен отслеживать соответствие качества исполнения функций IANA целевым показателям согласованного уровня обслуживания на регулярной основе. Если CSC обнаружит постоянные проблемы с качеством работы, он будет прилагать усилия по их разрешению в соответствии Планом корректирующих действий, который включает следующее:
- 1) CSC сообщает о постоянных проблемах с качеством работы персоналу оператора функций IANA и предлагает выполнить корректирующее действие в течение заранее определенного срока.
 - 2) CSC убеждается в том, что корректирующее действие выполнено.
 - 3) Если CSC решает, что корректирующие меры исчерпаны и не привели к нужным результатам, то CSC имеет право передать разрешение этих проблем на более высокий уровень в Правление PTI и далее, если необходимо.
 - 4) Если проблемы с качеством работы все еще не разрешены после передачи дела Правлению PTI, CSC имеет право передать разрешение этих проблем на более высокий уровень в ccNSO и/или GNSO,⁵⁴ которые могут принять решение о дальнейших действиях, в том числе инициировать внеочередную IFR.

Проблемы системного характера

- 1287 Проверка функций IANA будет включать положения о необходимости рассмотреть и оценить наличие любых проблем системного характера, оказывающих влияние на услуги IANA, связанные с именами.

⁵⁴ Необходимо более подробно изучить роль ccNSO и GNSO на данном этапе, чтобы их действия были согласованы с соответствующими миссиями, а также чтобы выявить, какие еще действия необходимо разрешить выполнять организациям поддержки для выполнения этой роли.

41. Annex J-1: Escalation Mechanisms Flow Charts

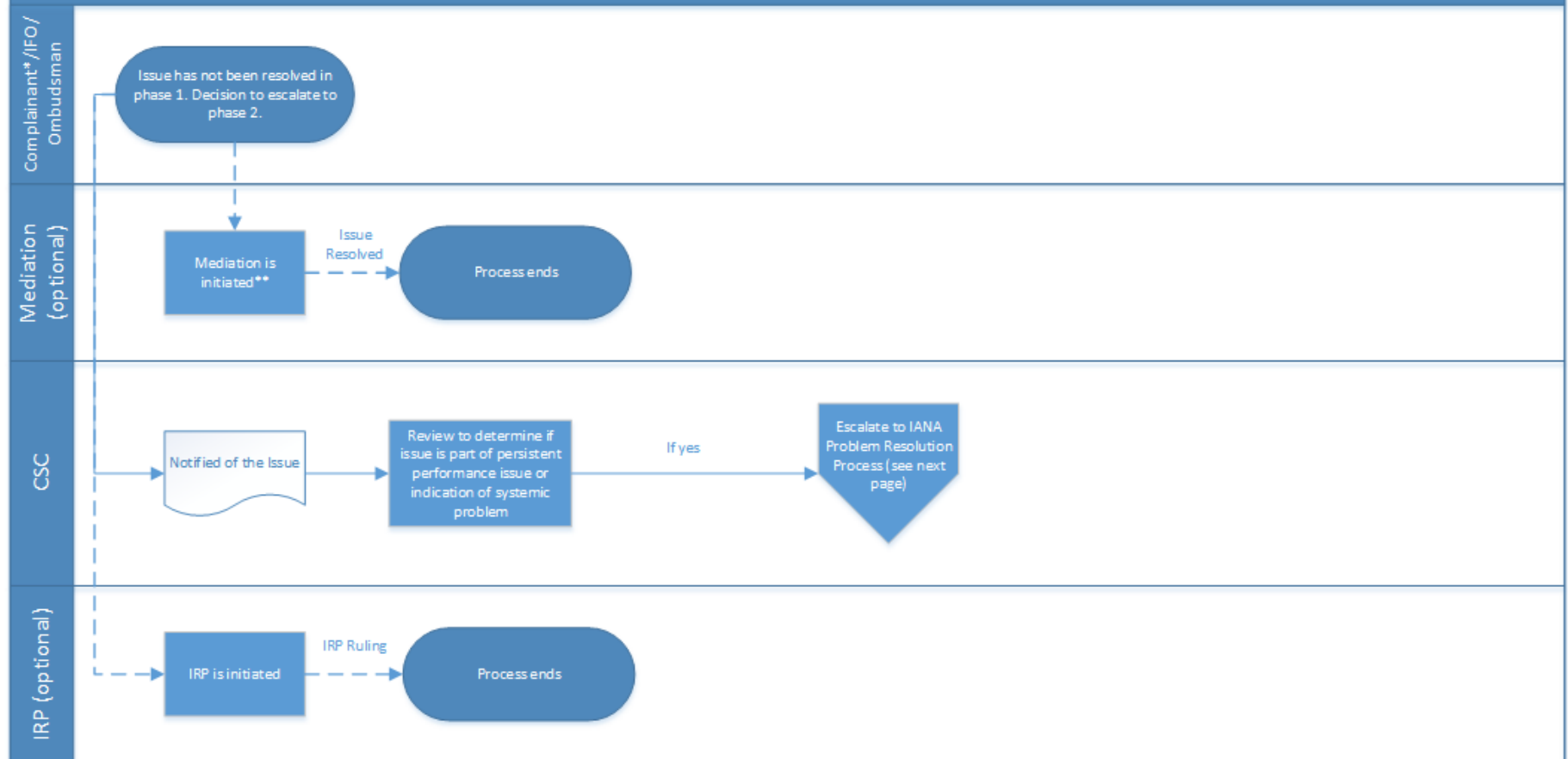


* The roles of the ccNSO and GNSO in this step should be further investigated to ensure that this is consistent with their missions as well as to identify any actions that may be needed by the SOs to allow for this role.

Note: The IANA Function Review will include provision to consider whether there are any systemic issues that are impacting IANA Naming services, which might then decide to take further action using agreed consultation and escalation mechanisms which would include IRP and COWG-Accountability Work Stream 1 accountability mechanisms.

IANA Customer Service Complaint Resolution Process for Naming Related Functions

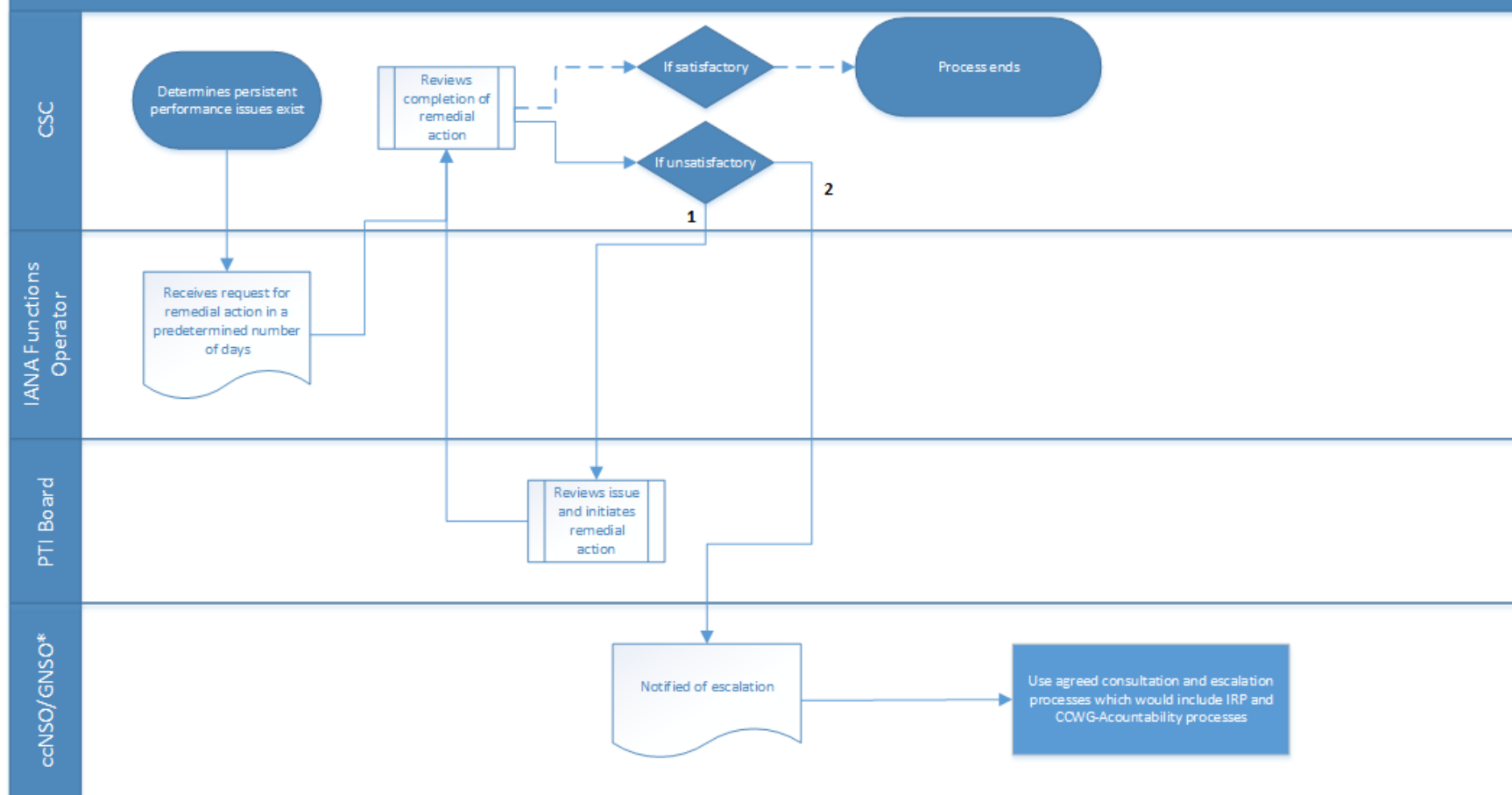
Phase 2



* Phase 2 is reserved for direct customers complaints (either initiated by complainant, IFO or ombudsman)

** The CWG-Stewardship recommends that as part of the implementation of this proposal, ICANN Staff explore possible approaches with regards to mediation such as, for example, Section 5.1 of the Base gTLD Registry Agreement (<https://www.icann.org/resources/pages/registries/registries-agreements-en>).

IANA Problem Resolution Process



* The roles of the ccNSO and GNSO in this step should be further investigated to ensure that this is consistent with their missions as well as to identify any actions that may be needed by the SOs to allow for this role.

Note: The IANA Function Review will include provision to consider whether there are any systemic issues that are impacting IANA Naming services, which might then decide to take further action using agreed consultation and escalation mechanisms which would include IRP and CCWG-Accountability Work Stream 1 accountability mechanisms.

Ч1. Annex К: Процедура экстренного реагирования для корневой зоны

- 1288 Помимо общей доступности персонала в течение стандартного рабочего времени, оператор функций IANA предоставит администраторам TLD возможность круглосуточной связи с контактными лицами по телефону в любой день недели на случай непредвиденных обстоятельств. Администраторы TLD смогут быстро связываться с оператором функций IANA, чтобы сообщить о непредвиденных обстоятельствах и с целью ускорения обработки запроса на изменение корневой зоны. Оператор функций IANA вносит такие изменения согласно требованиям стандартного рабочего процесса корневой зоны в кратчайшие сроки. This prioritization will include performing emergency reviews of the request as the first priority, out of ordinary business hours if necessary, and informing its contacts at the Root Zone Maintainer of any pending changes that will require priority authorization and implementation.
- 1289 Обратите внимание, что обе указанные ниже цифры соответствуют текущим процессам, но в терминологию внесены изменения с целью обеспечения единообразия и общей применимости.

Рис. 1.2-41. Процедура экстренного реагирования 24x7

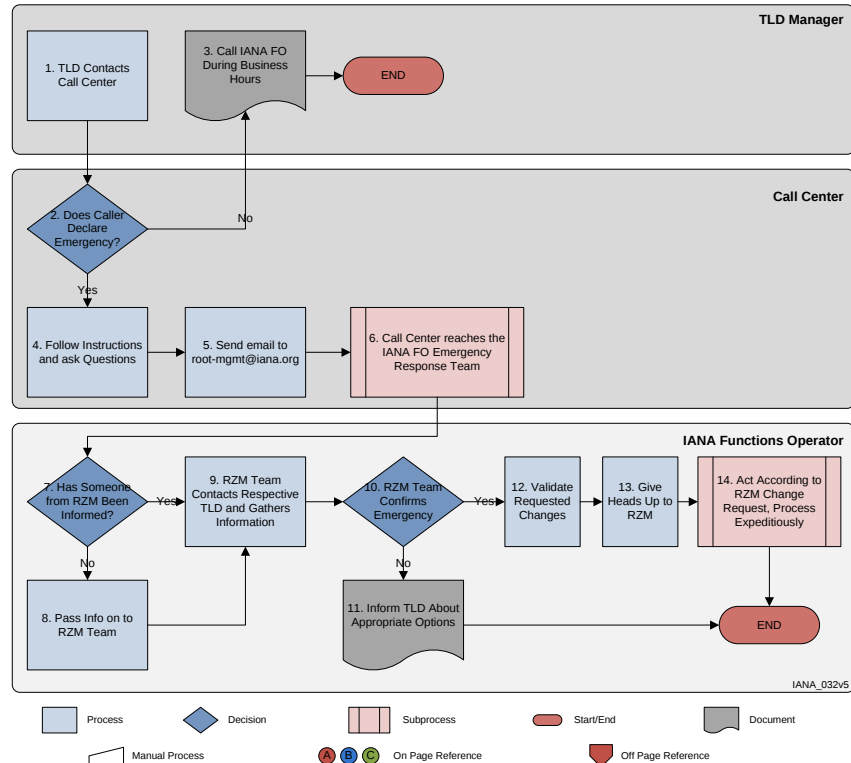


Рис. 1.2-42. Пошаговое описание процедуры экстренного реагирования 24x7

1	ЦЕНТР ОБРАБОТКИ ЗВОНКОВ TLD
Описание	Всем администраторам TLD будет предоставлен номер телефона на случай непредвиденных обстоятельств, по
2	ОБЪЯВЛЯЕТ ЛИ ЗВОНЯЩИЙ О ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ
Описание	Звонящему задается вопрос, является ли ситуация чрезвычайной и требуется ли срочное изменение корневой зоны, которое не может ждать до начала
3	ЗВОНОК ОПЕРАТОРУ IANA В РАБОЧЕЕ ВРЕМЯ
Описание	Если звонящий принимает решение, что эта ситуация не является чрезвычайной, то его контактные данные записываются, а самому звонящему предлагается
4	СЛЕДУЕТ ИНСТРУКЦИЯМ И ЗАДАЕТ ВОПРОСЫ
Описание	Персонал центра обработки звонков следует ряду инструкций, направленных на выяснение актуальной информации о характере чрезвычайной ситуации и
5	ОТПРАВКА ЭЛЕКТРОННОГО ПИСЬМА ПО АДРЕСУ <u>ROOT-</u>
Описание	Подробности «экстренного» звонка передаются персоналом центра обработки звонков в систему отслеживания запросов. Звонку присваивается номер (тикет) и открывается журнал аудита для конкретного
6	ПЕРСОНАЛ ЦЕНТРА ОБРАБОТКИ ЗВОНКОВ СВЯЗЫВАЕТСЯ С ОПЕРАТОРОМ ФУНКЦИЙ IANA ГРУППА РЕАГИРОВАНИЯ
Описание	В центре обработки звонков имеется список сотрудников оператора функций IANA на случай чрезвычайных обстоятельств, а также контактные данные для передачи дела на более высокий уровень старшего руководства оператора функций IANA. Центр обработки звонков обзванивает весь список, пока не будет найден человек, которому можно передать дело. Сотрудник оператора
7	ПРОИНФОРМИРОВАН ЛИ КТО-НИБУДЬ ИЗ ГРУППЫ УПРАВЛЕНИЯ КОРНЕВОЙ ЗОНОЙ (RZM)?
Описание	Главное ответственное лицо проверяет, проинформирована ли группа управления корневой зоной в лице сотрудника оператора функций IANA об этой
8	ПЕРЕДАЧА ИНФОРМАЦИИ ГРУППЕ RZM
Описание	При необходимости, относящаяся к экстренному запросу информация направляется группе управления корневой
9	RZM СВЯЗЫВАЕТСЯ С АДМИНИСТРАТОРОМ TLD
Описание	Персонал оператора функций IANA, выполняющий функции управления корневой зоной, связывается с администратором TLD с помощью предоставленных центром обработки звонков контактных данных. Проводится более подробное обсуждение характера

10	ГРУППА RZM ПОДТВЕРЖДАЕТ ЧРЕЗВЫЧАЙНУЮ
Описание	После обсуждения с администратором TLD группа RZM подтверждает обстоятельства проблемы, а также потребность в осуществлении экстренного изменения
11	ИНФОРМИРОВАНИЕ TLD О ПРИЕМЛЕМЫХ ВАРИАНТАХ
Описание	Если администратор TLD и группа RZM считают, что экстренное изменение корневой зоны не способно устранить проблему, то оператор функций IANA сообщает администратору TLD о других имеющихся вариантах
12	УТВЕРЖДЕНИЕ ЗАПРОШЕННЫХ ИЗМЕНЕНИЙ
Описание	Оператор функций IANA утверждает запрос в соответствии со стандартными процедурами, описанными в документации по процессу изменения корневой зоны, включая выполнение технических проверок и подтверждение со стороны контактных лиц. Оператор функций IANA выполняет эти действия в кратчайшие
13	ЗАБЛАГОВРЕМЕННОЕ ОПОВЕЩЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА ПО
Описание	Оператор функций IANA выполняет все необходимые действия, чтобы проинформировать персонал Специалиста по обслуживанию корневой зоны о наличии активного экстренного запроса на изменение корневой зоны и рекомендует Специалисту по обслуживанию
14	ОПЕРАТИВНОЕ ВЫПОЛНЕНИЕ ДЕЙСТВИЙ ПО ЗАПРОСУ
Описание	Оператор функций IANA выполняет действия по запросу на изменение корневой зоны в кратчайшие сроки в соответствии со всеми стандартными политиками и процедурами. Оператор функций IANA назначает экстренному запросу более высокий приоритет

Ч1. Annex L: Процесс разделения

- 1290 In the event that an IANA Function Review results in a decision to initiate a separation process, the following processes must be followed.
- 1291 Если в рамках IFR принимается решение о необходимости процесса разделения, дается рекомендация о формировании Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам разделения (SCWG). Эта рекомендация должна быть одобрена сверхквалифицированным большинством голосов как в Совете ccNSO, так и в Совете GNSO, в соответствии с их стандартными процедурами определения сверхквалифицированного большинства, и она должна быть одобрена Правлением ICANN после периода общественного обсуждения, а также использования механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Accountability.⁵⁵ Решение Правления ICANN не одобрять получившее поддержку сверхквалифицированного большинства в Советах ccNSO и GNSO решение о формировании SCWG, должно приниматься с такими же порогами сверхквалифицированного большинства и процедурами консультаций, что и отклонение Правлением ICANN (сверхквалифицированным большинством голосов) рекомендации PDP, которую поддерживает сверхквалифицированное большинство GNSO.
- 1292 Результаты процесса разделения не будут регламентированы. Группе будут делегированы полномочия дать рекомендацию в диапазоне от «не требуется никаких действий» до рекомендации инициировать RFP и использовать нового IFO, лишить прав или реорганизовать PTI. SCWG будет следовать общим руководящим указаниям и процедурам для сквозных рабочих групп сообщества ICANN. Рабочие процедуры SCWG должны обеспечивать максимально возможную прозрачность за счет создания открытых дискуссионных листов рассылки и проведения открытых телеконференций, к которым лица, не являющиеся участниками группы, могут получить доступ только в режиме чтения или прослушивания.⁵⁶

Состав

- 1293 SCWG будет иметь следующий состав:⁵⁷
- ccNSO — 2
 - Национальные домены верхнего уровня (не ccNSO) — 1
 - Группа заинтересованных сторон-регистратур (RySG) — 3

⁵⁵ Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями CCWG-Accountability.

⁵⁶ Any other recommendations produced by the Special IFR would need to include implementation recommendations, including the possible initiation of an SCWG with a specific mandate, and would need to be approved by a supermajority of each of the ccNSO and GNSO Councils, the ICANN Board and a community mechanism derived from the CCWG-Accountability process.

⁵⁷ Учитывая уникальную цель и задачу Сквозной рабочей группы сообщества по вопросам разделения, если ее состав не соответствует рекомендации Сквозной рабочей группы сообщества по разработке принципов для сквозных рабочих групп сообщества, преимущественную силу должна иметь структура, изложенная в настоящем предложении.

- Группа заинтересованных сторон-регистраторов (RrSG) — 1
 - Группа коммерческих заинтересованных сторон (CSG) — 1
 - Группа некоммерческих заинтересованных сторон (NCSG) — 1
 - Правительственный консультативный комитет (GAC) — 1
 - Консультативный комитет по безопасности и стабильности (SSAC) — 1
 - Консультативный комитет операторов корневых серверов (RSSAC) — 1
 - Консультативный комитет At-Large (ALAC) — 1
 - Представитель CSC (избранный CSC) — 1
 - Представитель группы по проведению внеочередной IFR (избранный группой IFR) — 1
 - Представитель операционного сообщества протоколов — 1 (подлежит определению после их одобрения)
 - Представитель операционного сообщества ресурсов нумерации — 1 (подлежит определению после их одобрения)
- 1294 Каждая группа будет отвечать за назначение своих представителей в SCWG. В случае представителя ccTLD, не входящего в состав ccNSO, роль назначающего органа будет выполнять ccNSO; при назначении не входящего в состав ccNSO представителя настоятельно рекомендуется, чтобы ccNSO также проконсультировалась с региональными организациями ccTLD, а именно: AfTLD, APTLD, LACTLD и CENTR.
- 1295 Настоятельно рекомендуется, чтобы представители, назначенные в состав SCWG, не были теми представителями, которые участвовали во внеочередной IFR (кроме назначенного CSC представителя группы по анализу функций IANA). Это позволит выполнить дополнительную проверку, учитывая тот факт, что для этих двух процессов могут потребоваться разные совокупности навыков, и обеспечит более широкую представленность сообщества в процессе надзора за IANA.
- 1296 По мере возможности, рекомендуется назначать в состав SCWG тех лиц, которые имеют опыт управления процессом RFP. Что касается сообществ, которые назначают в состав SCWG несколько своих представителей, настоятельно рекомендуется, по мере возможности, чтобы назначенные представители были из разных географических регионов ICANN, чтобы обеспечить многообразие в SCWG.⁵⁸

Ответственность

1297 SCWG будет отвечать за следующее:

- Определение способа решения проблем, которые привели к созданию SCWG.

⁵⁸ В частности, ожидается, что при наличии в SCWG в общей сложности шести мест для представителей регистратур, включая регистратуры ccTLD и gTLD, будут представлены все пять географических регионов ICANN.

- Если принято решение оформить RFP:
 - разработка руководящих принципов и требований к качеству исполнения функций IANA, связанных с именами;
 - получение предложений относительно требований к планированию и участию в процессе RFP;
 - анализ ответов на RFP⁵⁹;
 - выбор организации, которая будет исполнять функции IANA, связанные с именами; и
 - управление всей остальной частью процесса разделения.
- Если следует рекомендовать другой процесс, такой как лишение прав или иная реорганизация PTI, выработка рекомендаций относительно этого процесса.

1298 Выбор нового оператора для исполнения функций IANA, связанных с именами, или другого процесса разделения подлежит утверждению Правлением ICANN и с использованием механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Accountability.⁶⁰ Решение Правления ICANN не одобрять получившее поддержку сверхквалифицированного большинства в Советах ccNSO и GNSO рекомендацию SCWG, должно приниматься с такими же порогами сверхквалифицированного большинства и процедурами консультаций, что и отклонение Правлением ICANN (сверхквалифицированным большинством голосов) рекомендации PDP, которую поддерживает сверхквалифицированное большинство GNSO.

Организация-победитель конкурса RFP будет выполнять роль, которую в настоящее время выполняет PTI для функций IANA, связанных с именами. ICANN останется одной из сторон договора на исполнение функций IANA, связанных с именами, и заключит с этой организацией договор, содержащий описание работ. Если для продолжения исполнения функций IANA будет выбрана PTI, она останется аффилированным лицом ICANN (если структурное изменение не было одним из условий конкурсного предложения или выбора подрядчика). В противном случае, новая организация будет подрядчиком по исполнению функций IANA. Следует отметить, что это не затрагивает способ исполнения функций IANA, не связанных с именами; в зависимости от соглашений с другими сообществами, возможно, что эти функции будут перемещены вместе с теми функциями, которые связаны с именами; равновероятно, что этого не произойдет.

Взаимозависимости с CCWG-Accountability

⁵⁹ Действующий IFO имеет право участвовать в RFP. В случае PTI есть возможность того, что либо S-IFR, либо сама PTI рекомендует внести изменения в свою структуру, чтобы лучше выполнять свою задачу и устранить все проблемы. В состав рекомендаций по устранению проблем может входить рекомендации о дальнейшем разделении.

⁶⁰ Этот механизм сообщества мог бы охватывать членов ICANN, если ICANN должна была бы стать членской организацией в соответствии с рабочими усилиями CCWG-Accountability.

1299 Список значимых механизмов подотчетности, которые могут или должны быть использованы перед запуском процесса разделения:

- Создание фундаментальной уставной нормы ICANN для описания проверки функций IANA (IFR) и установление указанных выше порогов при голосовании по вопросам запуска внеочередной IFR и утверждения результатов IFR.
- Создание фундаментальной уставной нормы ICANN для описания процедуры создания SCWG и ее функций и установление порогов при голосовании по вопросам утверждения нового оператора для исполнения функций IANA или других конечных результатов процесса SCWG.
- Утверждение механизма сообщества, сформированного в процессе работы группы CCWG-Accountability для одобрения окончательного выбора SCWG (если это положение предложения CCWG-Accountability не будет реализовано, необходимо внедрить новый механизм одобрения.
 - В соответствии с вышеописанным процессом разделения, для выбора организации, которая будет исполнять функции IANA, связанные с именами, после осуществления процесса разделения потребуется получить одобрение сообщества в рамках механизма, сформированного в процессе работы группы CCWG-Accountability.

Ч1. Annex M: Концепция передачи функций IANA оператору-правопреемнику

Принципы концепции

- В любом процессе передачи функций IANA основное внимание следует уделять вопросам их целостности, стабильности и доступности.
- Как действующий, так и потенциальный оператор функций IANA должны будут полностью выполнить план передачи функций.
- Все вовлеченные стороны должны предоставить квалифицированный персонал, обладающий необходимым для стабильной передачи функций IANA опытом.

Рекомендации концепции

- 1) Представленная в настоящем документа концепция передачи функций подлежит дальнейшей проработке до детализированного, полнофункционального плана передачи функций за 18 месяцев с даты реализации общего процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.
- 2) За счет целевого финансирования необходимо увеличить бюджет операций IANA на разработку подробного плана передачи, указанного в пункте 1 (см. выше).
- 3) В процессе, созданном для потенциальной передачи функций IANA другому оператору, должно быть особо отмечено, что перед началом процесса передачи необходимо завершить разработку подробного плана передачи, указанного в пункте 1 (см. выше).
- 4) Разработанный план передачи функций IANA оператору-правопреемнику должен в полном объеме пересматриваться раз в год для сохранения его актуальности и каждые пять лет с целью проверки его соответствия поставленной цели.

1300 Зависимости

- 1301 Некоторые элементы настоящей концепции подлежат дальнейшей адаптации в зависимости от модели, выбранной группой CWG-Stewardship для доменных имен, и окончательного предложения по передаче, которое ICG передаст NTIA.
- 1302 Кроме того, в рамках разработки окончательно предложения необходимо будет определить, какие их элементов/статей предложения CWG-Stewardship актуальны для текущей концепции передачи (используя в качестве руководства таблицу статей договора на исполнение функций между NTIA и ICANN в разделе C.7.3.).

- 1303 Примечание по терминологии: Несмотря на то, что текущий план основан на договорных отношениях между NTIA и ICANN, в контексте настоящего приложения CWG-Stewardship использует понятие «оператор» функций IANA, а не «подрядчик». По этой причине в настоящем приложении М ICANN, как текущий оператор, именуется Действующим оператором функций IANA (IIFO), а следующий оператор именуется Оператором-правопреемником функций IANA (SIFO).

(Пересмотренный) план: концепция передачи функций IANA оператору-правопреемнику

- 1304 В этом концептуальном плане описаны основные действия, позволяющие Действующему оператору функций IANA (IIFO) обеспечить надлежащую передачу функций IANA Оператору-правопреемнику функций IANA (SIFO) при сохранении непрерывности и безопасности операций.

1305 Структура документа

- 1306 В настоящем документе определены те функции, системы, процессы и документы, которые Действующему оператору функций IANA нужно будет передать, а также действия, которые требуются для надлежащего исполнения функций IANA оператором-правопреемником.

- 1307 Дополнительные важные документы по передаче функций включают:⁶¹

- Текущий план прекращения функций оператора KSK.
- Текущий CCOP (выпустить DIDP согласно запросу с помощью процедуры DIDP не удалось из-за опасений, связанных с безопасностью и стабильностью).
- Текущий план ICANN по передаче функций подрядчику-правопреемнику.

1308 Действия по передаче функций

- 1) Веб-сайт IANA.** Действующий оператор функций IANA передаст содержимое веб-сайта IANA, а также предоставит копии или ссылки на общедоступные тексты всех процедур, стандартов производительности, форм запросов и других страниц, использовавшихся для поддержки операций или содержащих контекстную информацию для составления отчетности. Права на интеллектуальную собственность, связанные с веб-сайтом IANA, а также опубликованные документы должны быть переданы или лицензированы оператору-правопреемнику.
- 2) Регистрационные данные функций IANA.** Данные, хранимые IANA, также должны быть переданы, и какие-то из них будут затрагивать другие

⁶¹ Все документы представлены на вики-странице CWG-Stewardship здесь:
<https://community.icann.org/display/gnsocwgdtstwrdsdp/DT-L+Transition+Plan>.

сообщества: детальное описание данных, которые подлежат передаче, будет разработано после составления плана передачи в полном объеме.

- 3) **Система автоматизации корневой зоны.** Действующий оператор функций IANA передаст актуальную информацию и ПО системы управления, как определено планом передачи.
- 4) **Данные по хронологии запросов.** Действующий оператор функций IANA предоставит копию баз данных, которые использовались для хранения данных по запросам, включая системы назначения номеров (тикеты) и системы управления рабочим потоком, использовавшиеся для реестров параметров протоколов и обслуживания корневой зоны DNS. Действующий оператор функций IANA также предоставит копии всех опубликованных отчетов и бумажных документов, дополняющих истории запросов.
- 5) **Документация и знания.** Действующий оператор функций IANA предоставит копии всех документов, в которых изложены формальные процедуры, накопленный объем знаний и опыта, связанных с реализацией функций IANA. Действующему оператору функций IANA также предлагается предоставить документацию, относящуюся к ежемесячным отчетам о выполнении работы, исследованиям удовлетворенности клиентов, отчетам внешних аудиторов, процедурам разрешения конфликтов интересов, утвержденных IIFO, и плану IIFO действий в нештатных ситуациях и непрерывности деятельности.
- 6) **Данные по системе безопасности уведомлений.** Действующий оператор функций IANA представит подробные сведения о категориях оповещений, а также список подписчиков на эти категории и историю уведомлений.
- 7) **Передача KSK корневой зоны.** В 2010 году ICANN разработала План прекращения функций оператора KSK корневой зоны, в котором определены шаги, позволяющие ICANN при необходимости передать свои обязанности оператора ключа для подписания ключей корневой зоны (KSK) другой организации. Этот план был представлен в NTIA в 2010 году⁶². По этому плану необходимо выполнить полную ротацию ключа KSK, чтобы правопреемник начал все заново.⁶³
- 8) **Помощь при передаче функций.** Действующий оператор функций IANA будет оказывать помощь оператору-правопреемнику функций IANA в период передачи функций до тех пор, пока не будет достигнут требуемый уровень обслуживания, безопасности и стабильности. Эта помощь включает в себя обучение сотрудников оператора-правопреемника функций IANA и разработку учебных материалов.

⁶² [План прекращения функций оператора KSK \(июнь 2010 года\)](#)

⁶³ В связи с тем, что подобная ротация ключа KSK до сих пор никогда не проводилась и, учитывая желание поддерживать стабильную безопасность корневой зоны, можно осуществить более легкую процедуру (подлежит определению). Важной частью является передача управления аппаратными модулями безопасности (HSM), соответствующей инфраструктуры и управления церемониями создания ключей. Это весьма похоже на процедуру, которая была проведена в апреле 2015 года при замене аппаратных модулей безопасности (HSM) — см.: <https://www.icann.org/news/announcement-3-2015-03-23-en>

- 9) Гарантия сохранности данных.** Действующий оператор функций IANA будет продолжать обеспечивать защиту хранящихся у него данных после передачи этих данных оператору-правопреемнику функций IANA.

Ч1. Annex O: ccTLD Appeals Mechanism Background and Supporting Findings

- 1309 Несмотря на то, что проект предложения CWG-Stewardship от 1 декабря 2014 года содержал механизм обжалования, который можно было бы применить к делегированию и переделегированию ccTLD, возникли некоторые вопросы относительно уровня поддержки некоторых аспектов этого предложения внутри сообщества ccTLD (см. ниже). Для оценки того, возможен ли достаточный консенсус в отношении такого механизма обжалования в рамках всего сообщества ccTLD, была создана Группа разработчиков В. Чтобы выполнить такую оценку, DT-B приняла решение о проведении опроса в сообществе ccTLD (см. описание опроса и его обобщенные результаты ниже).
- 1310 После информирования сообщества ccTLD о предстоящем опросе, 23 марта 2015 года он был разослан подписчикам листа рассылки «ccTLD World», наиболее полному списку администраторов 248 доменов ccTLD, с приемом ответов до 3 апреля 2015 года. В общей сложности были получены ответы от 28 администраторов (см. ниже). Столь низкий уровень реагирования не был признан достаточным основанием для предоставления полномочий на включение механизма обжалования в предложение CWG-Stewardship. Признавая ограниченную возможность делать выводы на основе опроса со столь низкой долей ответивших, тем не менее, стоит отметить, что даже это ограниченное количество ответов тяготеет к подтверждению общей рекомендации.
- 1311 Хотя 93 % (В.1) респондентов полагает, что существует необходимость в механизме обжалования, только 58 % (В.2) считает, что он должен быть разработан и принят в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций IANA и 73 % (В.3) согласились, что он должен быть разработан и принят после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA. Вопросы, предназначенные для изучения уровня консенсуса по параметрам такого механизма обжалования (В.5 — В.9), не выявили консенсуса, что указывает на то, что сообществу ccTLD потребуется значительное время, чтобы прийти к консенсусу в отношении особенностей механизма обжалования. 71 % респондентов (В.3) указали, что они не хотели бы, чтобы разработка такого механизма привела к задержке завершения передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Опрос администраторов ccTLD о необходимости механизма обжалования делегирования и переделегирования ccTLD

- 1312 1 декабря 2014 года Сквозной рабочей группой сообщества по передаче координирующей роли NTIA был опубликован [проект предложения](#), содержащий предложение создать «независимую апелляционную комиссию»:
- 1313 «Независимая апелляционная комиссия (IAP) — CWG-Stewardship рекомендует, чтобы все действия IANA, которые затрагивают корневую зону или базу данных WHOIS корневой зоны регулировались независимой апелляционной комиссией, решения которой обязательны для исполнения.

Механизм обжалования также должен охватывать все действия по реализации политики, влияющие на внесение изменений в файл корневой зоны или WHOIS корневой зоны и порядок применения соответствующих политик. Для этого не нужен постоянно действующий орган, а правильнее, чтобы спор мог быть разрешен способом, аналогичным разрешению коммерческих споров, посредством арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу, с использованием независимой арбитражной организации (например, Международной торговой палаты, Международного центра по урегулированию споров или Американской арбитражной ассоциации) или постоянного списка квалифицированных лиц по установленным правилам, обнародованным такой организацией».

- 1314 В сообществе ccTLD действительно имеет место явное отсутствие консенсуса по вопросу введения «механизма обжалования» в отношении делегирования и переделегирования ccTLD. На конференции ICANN 51 в Лос-Анджелесе подавляющее большинство представителей ccTLD на заседании ccNSO, состоявшемся 15 октября 2014 года, выразили свое желание ввести «механизм обжалования» в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, хотя не было сформулировано, что именно подразумевается под «механизмом обжалования». В опросе всех администраторов ccTLD, проведенном в ноябре 2014 года, 94 % респондентов согласились, что «если оператор IANA плохо исполняет свои обязанности или злоупотребляет своим положением, пострадавшие домены ccTLD должны иметь возможность (иметь доступ) прибегнуть к процессу обжалования, имеющего обязательную силу». Формулирование этой необходимости привело к созданию предложения по механизму обжалования, которое группа CWG-Stewardship опубликовала 1 декабря 2014 года. В этом предложении отмечается, что такой механизм мог бы быть использован в спорах о единообразии принятия решений о делегировании или переделегировании ccTLD.
- 1315 В январе этого года был проведен опрос членов и участников группы CWG-Stewardship (представляющих разнообразные сообщества, не только администраторов ccTLD) по различным аспектам предложения CWG-Stewardship от 1 декабря. В ходе опроса было выявлено, что 97 % респондентов согласны, что *«операторы регистратур ccTLD должны иметь право официального обжалования решений по делегированию и переделегированию, в которых они являются стороной, полагающей, что такие решения противоречат действующему законодательству и/или действующей утвержденной политике ccTLD»*. Однако, когда были заданы вопросы о возможных конкретных параметрах такого механизма обжалования, поддержка в его отношении сократилась. Например, только 54 % респондентов согласились, что *«операторы регистратур ccTLD должны иметь право официального обжалования решений по делегированию и переделегированию, в которых они являются стороной, полагающей, что такие решения противоречат действующему законодательству и/или действующей утвержденной политике ccTLD, даже если такой оператор не имеет отношения к этому делегированию или переделегированию»*. Кроме того, только 60 % респондентов согласились, что «Правительственные органы должны иметь право официального обжалования любых решений по

делегированию или переделегированию ccTLD, которые, по их мнению, противоречат действующему законодательству».

- 1316 Эта информация позволяет предположить, что несмотря на поддержку, в целом, возможного введения механизма обжалования, будет сложно достигнуть консенсуса в отношении некоторых важных аспектов такого механизма, в том числе:
- кто будет «иметь официальное право» обжалования решений;
 - какие аспекты решений могут быть объектом обжалования;
 - следует ли ограничить объем обжалования определением того, был ли процесс выполнен полностью и объективно;
 - будет ли комиссия по разрешению споров обладать полномочиями на замещение начального решения своим решением о делегировании, например, распоряжаться о том, чтобы был оставлен действующий администратор, а не предложенный новый администратор; или
 - будет ограничено возможностью требования повторения процесса делегирования.
- 1317 Таким образом, настоящий опрос предназначен для определения того, возможен ли достаточный консенсус в рамках всего сообщества ccTLD в целях нахождения механизма обжалования, имеющего обязательную силу, и если да, то должен ли он быть найден в рамках процесса передачи координирующей роли в исполнении функций IANA.

Вопросы

- 1318 Общая необходимость в механизме обжалования
- 1) Считаете ли вы как регистратура национального домена, что необходимо создать механизм обжалования решений о делегировании/переделегировании ccTLD?
 - 2) Если Ваш ответ «да», такой механизм должен быть:
 - a) разработан сейчас и внедрен в рамках передачи координирующей роли в исполнении функций IANA или
 - b) разработан позже, скорее всего ccNSO, и внедрен после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA?
 - 3) Если бы разработка такого механизма обжалования препятствовала полному завершению передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, согласились бы вы на отсрочку этого завершения в целях завершения процесса IANA (скорее всего, это повлекло бы за собой действия со стороны ccNSO в виде отдельного процесса).

1319 Форма механизма обжалования и состав комиссии

- 4) По мнению группы CWG-Stewardship, для обжалования не нужен постоянно действующий орган, а правильнее, чтобы спор мог быть разрешен способом, аналогичным разрешению коммерческих споров, посредством арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу, с использованием независимой арбитражной организации (например, Международной торговой палаты, Международного центра по урегулированию споров или Американской арбитражной ассоциации) или постоянного списка квалифицированных лиц по установленным правилам, одобренным такой организацией. CWG-Stewardship рекомендует задействовать комиссию в составе трех человек, в которой каждая сторона спора выбирает одного из трех членов комиссии, и затем эти двое членов выбирают третьего. Согласны ли вы с таким общим подходом к реализации механизма обжалования? Пожалуйста, укажите, есть ли у вас есть другие соображения.
- 5) В случае комиссии, состоящей из отдельных членов, следует ли их выбирать:
- a) из списка признанных международных экспертов, независимо от страны, или
 - b) Из списка лиц в той стране, которая представлена доменом ccTLD.
 - c) Другим способом (пожалуйста, укажите).

1320 Правомочность обжалования решения по делегированию и переделегированию.

- 6) Кто, по вашему мнению, должен быть уполномочен обжаловать решение по делегированию и переделегированию ccTLD?
- a) Государственный или территориальный орган власти, указанный в пункте а. выше?
 - b) Действующий администратор ccTLD?
 - c) Другие лица, организации, компании, ассоциации, образовательные учреждения и т. п., имеющие прямую, материальную, существенную, законную и очевидную заинтересованность в этой операции?
- 7) Следует ли исключить какие-либо из названных выше сторон из процесса обжалования? Если да, пожалуйста, укажите.

Возможности и полномочия организации, подающей апелляционную жалобу

- 8) Следует ли как-либо ограничить объем обжалования?

- a) Следует ли ограничить объем обжалования вопросами о надлежащем исполнении процедур?
- b) Следует ли наделить комиссию полномочиями отдавать распоряжения о повторном проведении состоявшегося процесса делегирования?
- c) Следует ли наделить ее полномочиями приостанавливать делегирование, находящееся на рассмотрении?
- d) Следует ли наделить ее полномочиями отдавать распоряжения об аннулировании состоявшегося делегирования?
- e) Следует ли наделить ее полномочиями отдавать распоряжения о делегировании ccTLD другой стороне?

Результаты опроса

Вопрос		Данные			Процентно е отношение	
		Да	Нет	Итог о	Да	Нет
1. Считаете ли вы как регистратура национального домена, что необходимо создать механизм обжалования решений о делегировании/переделегировании ccTLD?		26	2	28	93	7
2. Если Ваш ответ «да», такой механизм должен:						
a.	Быть разработан сейчас и принят в рамках передачи функций IANA.	14	10	24	58	42
b.	Быть разработан позже и принят после реализации передачи функций IANA.	11	4	15	73	27
3. Если бы разработка такого механизма обжалования препятствовала полному завершению передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, согласились бы вы на отсрочку этого завершения в целях завершения процесса IANA (скорее всего, это повлекло бы за собой действия со стороны ccNSO в виде отдельного процесса).		20	8	28	71	29
4. По мнению группы CWG-Stewardship, для обжалования не нужен постоянно действующий орган. Это предполагает, что споры можно было бы разрешать способом, аналогичным разрешению многих коммерческих споров, посредством арбитражного разбирательства, имеющего обязательную силу, с использованием независимой арбитражной организации (например, Международной торговой палаты, Международного центра по урегулированию споров или Американской арбитражной ассоциации) или постоянного списка		13	8	21	62	38

квалифицированных лиц по установленным правилам, обнародованным такой организацией. CWG рекомендует использовать такой подход и создавать комиссию из трех человек, при этом каждая сторона спора выбирает одного члена комиссии, а эти два члена комиссии в свою очередь выбирают третьего. Согласны ли вы с таким общим подходом к реализации механизма обжалования?					
Пожалуйста, укажите, есть ли у вас есть другие соображения. Подход не следует разрабатывать в настоящее время. Однако, я не вижу причин, чтобы в настоящий момент принимать решение о его внедрении. Апелляционная комиссия, созываемая «по требованию» — это хорошее решение, поскольку оно обеспечивает ротацию членов комиссии, что является важным средством защиты против возможного лоббирования или влияния сторон спора о делегировании на (постоянного) члена комиссии. Решение, принятое комиссией, одобренной всеми сторонами, которая созвана только для разрешения конкретного спора, внушает больше доверия. Единственным аспектом, который может вызывать затруднения, является выбор третьего члена комиссии двумя назначенными. Возможно, целесообразнее было бы оставить назначение третьего члена комиссии за арбитражной организацией, а не возлагать его на других членов комиссии. Я полагаю, что ВСЕ члены комиссии должны выбираться независимо друг от друга, из утвержденного списка членов, аналогично процессу выбора присяжных. Давайте позволим операторам национальных доменов выработать свой собственный механизм. Я не думаю, что централизованный механизм обжалования пригоден для обжалования решений делегирования и переделегирования ccTLD, но предполагаю, что каждый ccTLD выработает свои собственные механизмы обжалования совместно со своим локальным интернет-сообществом (включая соответствующие государственные органы). Сообщество ccTLD должно обладать достаточными полномочиями, чтобы требовать удовлетворения в международном независимом суде в случае несправедливых действий оператора функций IANA. Поскольку в процессах разработки политик ccTLD учитывается национальное законодательство, для споров, в которые вовлечены государственные органы и оператор функций IANA требуется механизм, приемлемый для таких суверенных государств. Я предлагаю Арбитражный суд по функциям IANA при Международном апелляционном суде в Гааге, по аналогии с Международным спортивным арбитражным судом, введенным FIFA. Существуют вопросы либо гораздо более сложные (например, опротестованные операции переделегирования), чем те, которые могли бы быть рационально решены независимой апелляционной комиссией, либо гораздо более простые, поверхностного рассмотрения которых достаточно, чтобы понять была ли выполнена и документально оформлена должная процедура. В первом случае, я был бы против создания такой группы. Во втором случае, это было бы приемлемо, не обязательно потребовало бы комплексного решения, которое предлагается. 2. У ccTLD могут возникнуть проблемы, когда организация в другой юрисдикции имеет влияние на национальный ccTLD. Это неприемлемая позиция. Важно, что это именно то основание, на котором эта группа должна принимать свои решения. Что касается ccTLD, основанием решения, принятого по обжалованию, должна быть национальная нормативно-правовая база, при одновременном соблюдении технических процедур по делегированию и переделегированию.					

5. Если в механизме обжалования задействована комиссия, состоящая из отдельных членов, следует ли их выбирать:						
a.	Из списка признанных международных экспертов, независимо от страны.	11	13	24	46	54
b.	Из списка лиц в той стране, которая представлена доменом ccTLD.	11	10	21	52	48
c.	Другим способом (укажите, пожалуйста).	(нет ответов)				
6. Кто, по вашему мнению, должен быть уполномочен обжаловать решение по делегированию и переделегированию ccTLD?						
a.	Орган государственной или территориальной власти, связанный с ccTLD?	23	3	26	88	12
b.	Действующий администратор ccTLD?	24	0	24	100	0
c.	Другие лица, организации, компании, ассоциации, образовательные учреждения и т. п., имеющие прямую, материальную, существенную, законную и очевидную заинтересованность в этой операции?	5	16	21	24	76
7. Следует ли исключить какие-либо из названных выше сторон из процесса обжалования? Если да, пожалуйста, укажите.						
	Согласно рекомендации FOI, только действующий администратор вправе обжаловать несогласованное решение по аннулированию. Как уже было сказано, мое понимание цели этого опроса заключается в том, чтобы выяснить, нужен ли вообще механизм обжалования, а не в том, чтобы решить, обязательно ли на данном этапе проекта обеспечивать его реализацию в запланированные сроки. Таким образом, мой предварительный ответ на все вопросы здесь был ДА, однако, как уже подчеркивалось, подробная разработка этого механизма может быть утверждена и выполнена позже. «Другие лица, организации...» следует исключить, поскольку их интересы будет очень сложно определить и измерить. Например, если ccTLD, являющийся предметом спора, аккредитует иностранных регистраторов, то эти иностранные регистраторы заинтересованы в эксплуатации ccTLD даже несмотря на то, что они могут быть не связаны со страной рассматриваемого ccTLD. Лучше, давайте сохраним процесс обжалования за соответствующим правительством и за действующим администратором ccTLD. Нет, но в этом случае должны быть четкие инструкции, по каким вопросам можно инициировать действительное обжалование, чтобы избежать апелляций, блокирующих процесс эксплуатации ccTLD и приводящих к трате времени и средств. Давайте позволим операторам национальных доменов выработать свой собственный механизм... Кто может обжаловать и рамки обжалования будут зависеть от разработки этого любой с соответствующими интересами (определяется на месте для каждого ccTLD). Может появиться хорошее основание для третьей категории, но это подошло бы только в ограниченных случаях, когда исполнительная функция этих организаций уже определена. В решении по делегированию и переделегированию можно ожидать того, что требование будет исполнять территориальный орган власти, и что спор возникнет между ним и администратором ccTLD. Другие стороны, с которыми необходимо советоваться (консенсус в местном интернет-сообществе), не следовало бы наделять полномочиями обжаловать решение, чтобы не сделать процесс чрезвычайно неустойчивым.					

8. Следует ли как-либо ограничить объем обжалования?		19	7	26	73	27
9. Следует ли ограничить объем обжалования вопросами о надлежащем исполнении процедур?		18	8	26	69	31
a.	Следует ли наделить комиссию полномочиями отдавать распоряжения о повторном проведении состоявшегося процесса делегирования?	17	8	25	69	31
b.	Следует ли наделить ее полномочиями приостанавливать делегирование, находящееся на рассмотрении?	14	6	20	70	30
c.	Следует ли наделить ее полномочиями отдавать распоряжения об аннулировании состоявшегося делегирования?	4	21	25	16	84
d.	Следует ли наделить ее полномочиями отдавать распоряжения о делегировании ccTLD другой стороне?	2	22	24	8	92

Ч1. Annex P: IANA Operations Cost Analysis

Преамбула

- 1321 Представленная ниже оценка издержек соответствует «полностью поглощенным» оперативным издержкам функций IANA в отношении ICANN. Таким образом, она отражает преимущество эффективного использования экономии за счет роста масштабов инфраструктуры ICANN и экспертного потенциала других функций. Полностью поглощенные оперативные издержки функций IANA в рамках другой организации будут отличаться, поскольку будут представлять собой «самостоятельную» оценку издержек по мере того, как издержки полностью функционирующей и законченной ИТ-инфраструктуры будут становиться выше, экономия за счет роста масштабов не будет реализована, а также будут возникать дополнительные издержки функционирования отдельной организации (связанные с управлением, взаимодействием, отчетностью...).
- 1322 Представленный ниже анализ включает в себя полный шаблон оценки годовой амортизации основных средств, но не включает в себя какие-либо капитальные затраты или представление стоимости основных активов, которые в настоящий момент поддерживают функции IANA, выполняемые ICANN.

Млн. долларов США	На основе принципов в составлении	Описание
[A] Прямые издержки (отдел IANA)	2,4	Эти издержки покрывают прямые издержки и затраты на выделенный персонал (12 сотрудников), а также сопутствующие затраты, отнесенные на исполнение функций IANA: регистрация и ведение реестров параметров протокола; выделение номеров интернета и ведение реестров номеров интернета; утверждение и обработка запросов на внесение изменений корневой зоны, а также ведение реестра корневой зоны; управление доменами .int и .arpa; и выполнение обязанностей держателя ключа подписи ключа корневой зоны в

- b)** Разработка, поддержка и обслуживание ПО RZMS отделом ИТ
- c)** Система электронной почты, предоставляемая и поддерживаемая отделом ИТ
- d)** Взаимодействие и связь в режиме онлайн, обеспечиваемые и поддерживаемые отделом ИТ
- e)** Проверки OFAC, обеспечиваемые юридическим отделом
- f)** Анализ (в некоторых случаях составление) резолюций Правления юридическим отделом. Отчеты о делегировании и переделегировании, анализируемые юридическим отделом по мере необходимости
- g)** Все аппаратное обеспечение и инфраструктура, обеспечиваемое и поддерживаемое отделом ИТ
- h)** Поддержка со стороны GSE по сбору информации для запросов ccTLD

22) Подписание корневого ключа

- a)** Роли, исполняемые на церемониях отделами ИТ, технических услуг регистратуры, SSR, стратегии, GSE и программ
- b)** Пакет документов по безопасности, анализируемых и утверждаемых отделами SSR и ИТ
- c)** Аренда средств и обеспечение взаимодействия с защищенным дата-центром (KMF), предоставляемые отделом ИТ
- d)** Для проверки DNSSEC SysTrust Audit требуются рабочие образцы из отделов ИТ, SSR и юридического
- e)** Сторонние договоры/RFP, подготавливаемые отделом снабжения и анализируемые юридическим отделом

23) Веб-сайт IANA

- a)** Аппаратное обеспечение, предоставляемое, управляемое и поддерживаемое отделом ИТ
- b)** Требования о соответствии договоров, анализируемые юридическим отделом
- c)** Поддержка службы веб-администратора для размещения отчетов и документов на веб-сайте ICANN

24) План обеспечения безопасности для защиты данных и систем

- a)** План обеспечения безопасности, анализируемый и принимаемый отделами ИТ и SSR

- b)** Анализируется юридическим отделом перед представлением компании NTIA

25) План непрерывности деятельности и действий в нештатных ситуациях

- a)** Зависит от отдела ИТ и финансового
- b)** Перед утверждением план анализируется отделами ИТ, SSR, а также кадровым, юридическим и финансовым отделами

26) Обеспечение соответствия требованиям в отношении конфликтов интересов

- a)** Ежегодный отчет, подготавливаемый отделом кадров и юридическим отделом

27) Ежемесячная отчетность по производительности

- a)** Предоставляется в отношении аппаратного обеспечения, обслуживаемого и администрируемого отделом ИТ
- b)** Требования о соответствии договоров, анализируемые юридическим отделом

28) Опрос клиентов для оценки качества обслуживания

- a)** RFP, подготавливаемые отделом снабжения
- b)** Итоговый отчет третьей стороны, анализируемый юридическим отделом перед опубликованием

29) Административная поддержка

- a)** Разделение услуг по административной поддержке с отделом обеспечения соблюдения договоров — 50 % выделено на поддержку отдела IANA

30) Ежегодное обновление соглашений

- a)** Правовой анализ ежегодных дополнительных соглашений к Меморандуму о взаимопонимании с IETF

Ч1. Annex Q: IANA Budget

1324 На текущий момент издержки по предоставлению корпорацией ICANN услуг IANA по настоящему соглашению с компанией NTIA недостаточно отделены от других издержек ICANN в операционных планах и бюджетах ICANN, чтобы определить приемлемую оценку запланированных расходов после передачи NTIA своей координирующей роли в исполнении функций IANA. Необходимость более четкой классификации и идентификации оперативных издержек на исполнение функций IANA согласуется с текущими ожиданиями сторон, заинтересованных и задействованных в исполнении функций IANA, а также более широкого сообщества, которое представлено в ATRT1 и ATRT2, по разделению разработки политики и операций по исполнению функций IANA. В результате, группа CWG-Stewardship дала рекомендации в отношении информации и уровня детализации, которые в будущем она ожидает получить от ICANN относительно бюджета IANA (см. раздел III.A, параграф 161).

1325 Кроме того, группа CWG-Stewardship рекомендует в будущем три области деятельности, к которым можно будет обратиться после того, как предложение CWG-Stewardship будет окончательно доработано и передано на утверждение SO/AC, а затем снова, после того как ICG одобрит предложение по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA:

- 1) Идентификация любых существующих услуг IANA, связанных с именами, по элементам издержек, которые могут не понадобится после передачи координирующей роли в исполнении функций IANA, при наличии таковых.
- 2) Прогнозирование всех новых элементов издержек, которые могут возникнуть в результате передачи координирующей роли в исполнении функций IANA и в связи с предоставлением текущих услуг после этой передачи.
- 3) Анализ прогнозируемых издержек по передаче координирующей роли в исполнении функций IANA в бюджете на 2016 ФГ для подтверждения наличия достаточных средств, которые могут, при необходимости в случае существенного увеличения издержек, быть задействованы в реализации плана передачи без излишнего влияния на другие статьи бюджета.

Взаимозависимости с CCWG-Accountability

Список значимых механизмов подотчетности, относящихся к бюджету IANA:

- Возможность сообщества утверждать или отвергать бюджет ICANN после его утверждения Правлением ICANN, но до вступления в силу. Сообщество имеет право отклонить бюджет ICANN на основании выявленного несоответствия цели, миссии и роли, которые сформулированы в учредительном договоре и Уставе ICANN, интересам мировой общественности, потребностям заинтересованных сторон ICANN, принципам финансовой стабильности или другим важным для сообщества положениям. CWG-Stewardship рекомендует обеспечить прозрачность всех расходов IFO, а также включить в операционные планы и бюджет ICANN детализацию всех операционных расходов IANA на уровне проектов

и по мере надобности на более низком уровне. Детализация расходов IANA могла бы включать статьи «Прямые расходы отдела IANA», «Прямые расходы на совместно используемые ресурсы» и «Ассигнования на вспомогательные функции». Кроме того, эти расходы следует разнести по статьям более конкретных расходов, относящихся к каждой конкретной функции на уровне проектов и по мере надобности на более низком уровне. Кроме того, у РТИ должен быть годовой бюджет, ежегодно проверяемый и утверждаемый сообществом ICANN. РТИ должна направить бюджет в ICANN минимум за девять месяцев до начала финансового года, чтобы обеспечить стабильность оказания услуг IANA. По мнению CWG-Stewardship, Правление ICANN должно утверждать бюджет IANA намного раньше общего бюджета ICANN. Группе CWG (или последующей группе по реализации) необходимо разработать и предложить процесс анализа бюджета IANA, который может стать одним из компонентов анализа общего бюджета.

Ч1. Приложение R. Метод оценки последствий

1326 Для целей настоящего документа «пригодность для работы» определяется по следующей методике:

- Критерии, подлежащие оценке:
 - Сложность нового метода.
 - Требования к реализации нового метода.
 - Влияние работы с использованием нового метода на IFO.
 - Влияние использования нового метода на клиентов IFO.
 - Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS.
- Классификация оценки критериев:
 - 0 — означает существенные требования или негативные последствия.
 - 1 — означает умеренные требования или негативные последствия.
 - 2 — означает незначительные требования или последствия.
 - 3 — означает отсутствие требований или последствий.

1327 Метод оценки в баллах: Суммировать оценку всех критериев в баллах для получения оценки пригодности для работы. Наилучшая возможная оценка в баллах — 15 = 100% что означало бы очень высокую пригодность. Наихудшая возможная оценка в баллах — 0 = 0% что означало бы полную непригодность. Помимо общей оценки в баллах, другие факторы могут влиять на окончательную оценку пригодности, например, автоматическое признание непригодными таких изменений, которые могут оказать сильное негативное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS. В общем случае, при отсутствии особых факторов, принятых во внимание, оценка в 50% и более соответствует пригодности для работы.

Сводная информация об оценках:

Анализируемый элемент	Оценка в баллах	Заключение
PTI как аффилированное лицо ICANN	оценка = 8/15 = 53%	пригоден для работы
Договор между ICANN и PTI	оценка = 12/15 = 80%	пригоден для работы
IFR	оценка = 9/15 = 60%	пригоден для работы
CSC	оценка = 11/15 = 73%	пригоден для работы
Процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения	оценка = 11/15 = 73%	пригоден для работы

проблем на более высокий уровень		
Утверждение изменений в среде корневой зоны	оценка = 8/15 = 53%	пригоден для работы
Замена NTIA, как администратора процесса управления корневой зоной	оценка = 13/15 = 87%	пригоден для работы

Подробная оценка

● РТИ как аффилированное лицо ICANN (общая оценка = 8/15 = 53% — пригоден для работы)

- Происходящие изменения: IANA в настоящее время находится внутри ICANN. Создание отдельного юридического лица для исполнения функций IANA, безусловно, потребует изменения процедур для определения отношений между IFO и ICANN.
- Сложность нового метода:
 - 1 – IANA в настоящее время является отделом подразделения ICANN по глобальному управлению доменами; дополнительное разделение с созданием РТИ — важный шаг, но в данном случае может считаться умеренным.
- Требования к реализации нового метода:
 - 0 – Создание РТИ связано с существенной работой по реализации.
- Влияние работы с использованием нового метода на IFO:
 - 1 – Фактическое влияние на IFO перехода к РТИ, как аффилированному лицу ICANN, должно быть умеренным.
- Влияние использования нового метода на клиентов IFO:
 - 3 – Этот элемент должен быть транспарентным для потребителей функций IANA, связанных с именами.
- Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
 - 3 – Учитывая, что существующие системы, процессы, процедуры и персонал IFO для этой деятельности будут переданы РТИ, как аффилированному лицу ICANN, не ожидается, что возникнут дополнительные риски для безопасности, стабильности или отказоустойчивости интернета.
- Общая оценка = 8/15 = 53% — пригоден для работы.

● **Договор между ICANN и PTI (общая оценка = 12/15 = 80% — весьма пригоден для работы)**

- Происходящие изменения: В настоящее время договор заключен между ICANN и NTIA. Новый договор будет заключен между ICANN и PTI. Для этого потребуются новые процессы и процедуры.
- Сложность нового метода:
 - 2 – В настоящее время IANA работает по договору с NTIA на исполнение функций IANA, и договор между PTI и ICANN должен стать зеркальным отражением действующего договора во многих отношениях. Поэтому последствия можно считать незначительными.
- Требования к реализации нового метода:
 - 2 – Новый договор придется скорректировать, чтобы отразить выход из числа контрагентов NTIA и добавление PTI, однако эти последствия можно считать незначительными.
- Влияние работы с использованием нового метода на IFO:
 - 2 – Учитывая, что в настоящее время IANA отчитывается перед ICANN и является предметом договора с NTIA на исполнение функций IANA, по оценке, договор между ICANN и PTI окажет только незначительное влияние на IFO.
- Влияние использования нового метода на клиентов IFO:
 - 3 – Этот элемент должен быть транспарентным для потребителей функций IANA, связанных с именами.
- Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
 - 3 – Никакого, по сравнению с текущим договором с NTIA на исполнение функций IANA.
- Общая оценка = 12/15 = 80% — весьма пригоден для работы.

● **IFR (общая оценка = 9/15 = 60% — пригоден для работы)**

- Происходящие изменения: В настоящее время NTIA отвечает за оценку услуг IANA и принятие решения о продлении срока действия текущего договора или выполнении процедуры RFP. IFR — механизм, которым предлагается заменить более сложные элементы надзора.
- Сложность нового метода:
 - 0 – Учитывая, что для этого потребуются создать созываемый при проведении каждой проверки комитет и подробные процессы проведения этих проверок, метод будет сложным.
- Требования к реализации нового метода:
 - 1 – Добавление IFR и его полномочий в Устав ICANN будет серьезной задачей.

- Влияние работы с использованием нового метода на IFO:
 - 3 – Учитывая последний процесс NTIA, результатом которого стал договор на исполнение функций IANA, это не должно иметь никаких дополнительных последствий для IFO.
- Влияние использования нового метода на клиентов IFO:
 - 3 – Этот элемент должен быть транспарентным для потребителей функций IANA, связанных с именами.
- Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
 - 2 – Учитывая, что в результате IFR может быть рекомендовано сменить поставщика IFO (с учетом дополнительного согласования), это способно оказать некоторое влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS, если в конечном итоге потребуется передать функции.
- Общая оценка = $9/15 = 60\%$ — пригоден для работы.

● **CSC (общая оценка = $11/15 = 73\%$ — пригоден для работы)**

- Происходящие изменения: В настоящее время IANA отвечает за текущий мониторинг качества выполнения IANA своих функций. CSC — механизм, которым предлагается заменить эту функцию.
- Сложность нового метода:
 - 1 – Учитывая, что потребуется создать новый постоянный комитет ICANN с новым уставом, этот метод можно считать умеренно сложным.
- Требования к реализации нового метода:
 - 1 – Добавление CSC и его полномочий в Устав ICANN будет серьезной задачей.
- Влияние работы с использованием нового метода на IFO:
 - 3 – Учитывая, что в настоящее время IANA сотрудничает с NTIA при отслеживании качества работы, а роль CSC ограничена этой задачей. Это не должно иметь никаких дополнительных последствий для IFO.
- Влияние использования нового метода на клиентов IFO:
 - 3 – Этот элемент должен быть транспарентным для потребителей функций IANA, связанных с именами, и при этом должны быть предусмотрены новые механизмы для разрешения проблем клиентов.
- Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
 - 3 — Не ожидается.
- Общая оценка = $11/15 = 73\%$ — пригоден для работы.

● **Процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень (общая оценка = 11/15 = 73% — пригоден для работы)**

- Происходящие изменения: У NTIA были свои внутренние процедуры для устранения низкого качества работы и разрешения жалоб клиентов IANA. Эти процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень призваны заменить процедуры NTIA.
- Сложность нового метода:
 - 1 – Сложнее текущих методов.
- Требования к реализации нового метода:
 - 2 – Большая часть реализации должна быть охвачена в IFR и CSC.
- Влияние работы с использованием нового метода на IFO:
 - 2 – Потребуются некоторые изменения — ограниченное влияние.
- Влияние использования нового метода на клиентов IFO:
 - 3 – Не должно быть негативного влияния на клиентов IFO, так как процедуры разрешения жалоб клиентов и передачи разрешения проблем на более высокий уровень аналогичные или улучшенные.
- Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
 - 3 — Не ожидается.
- Общая оценка = 11/15 = 73% — пригоден для работы.

● **Утверждение изменений в среде корневой зоны (общая оценка = 8/15 = 53% — пригоден для работы)**

- Происходящие изменения: NTIA отвечало за утверждение всех изменений в среде корневой зоны. В этом разделе предлагается замена для данного процесса.
- Сложность нового метода:
 - 0 – Существенно сложнее текущего метода, когда разрешение дает только NTIA.
- Требования к реализации нового метода:
 - 1 – Это должно содержать в себе процедуру создания групп по анализу, проектов рабочих заданий для групп по анализу и процесс получения разрешения Правления ICANN на внесение изменений.
- Влияние работы с использованием нового метода на IFO:

- 3 – Никаких отличий, по сравнению с текущим процессом для IFO.
 - Влияние использования нового метода на клиентов IFO:
 - 3 – Не должно быть негативного влияния на клиентов IFO — возможно, нужно повысить прозрачность процесса.
 - Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
 - 1 – Изменения в среде корневой зоны способны создать угрозу для безопасности, стабильности и отказоустойчивости DNS. Хотя ожидается, что состав участников не изменится по сравнению с текущим процессом, а средства защиты будут такими же или лучшими, любое изменение среды корневой зоны можно считать умеренно сложным.
 - Общая оценка = $8/15 = 53\%$ — пригоден для работы.
- **Замена NTIA, как администратора процесса управления корневой зоной (общая оценка = $13/15 = 87\%$ — весьма пригоден для работы)**
- Происходящие изменения: NTIA в настоящее время утверждает все изменения, вносимые в корневую зону или ее базу данных WHOIS. Теперь это требование будет аннулировано.
 - Сложность нового метода:
 - 3 – Аннулирование требования о получении у третьей стороны разрешения на все изменения корневой зоны удаляет один из уровней сложности.
 - Требования к реализации нового метода:
 - 2 – Незначительные изменения программного кода и документации процесса.
 - Влияние работы с использованием нового метода на IFO:
 - 3 – Снижение сложности окажет позитивное влияние на IFO.
 - Влияние использования нового метода на клиентов IFO:
 - 3 – С точки зрения процесса, это будет прозрачным для клиентов, возможно, за исключением некоторого увеличения производительности.
 - Потенциальное влияние на безопасность, стабильность и отказоустойчивость DNS:
 - 2 – Хотя это по сути считается формальностью, разрешение NTIA можно рассматривать как незначительный ценный вклад в безопасность, стабильность и отказоустойчивость интернета.
 - Общая оценка = $13/15 = 87\%$ — весьма пригоден для работы.

Ч1. Приложение S. Проект предлагаемого перечня условий (предложенный юрисконсультom)

Нижеследующий текст является первоначальным проектом предлагаемого перечня условий, который может стать предшественником договора между ICANN и PTI. В его основу легла информационно-аналитическая записка, подготовленная юрисконсультom для CWG-Stewardship 18 мая 2015 года. В тех случаях, когда этот перечень условий противоречит текущему предложению, преимущественную силу имеет текущее предложение. Настоящий перечень условий станет предметом переговоров между PTI и ICANN (при этом PTI пользуется услугами независимого юрисконсульта).

ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ВАЖНЕЙШИЕ УСЛОВИЯ ДОГОВОРА МЕЖДУ ICANN И PTI

• Все условия подлежат дальнейшему рассмотрению и обсуждению • Условия в [квадратных скобках] являются просто заполнителями • Условия, соединенные союзом «или», являются альтернативными вариантами • TBD означает «подлежит определению»
--

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
СТОРОНЫ	• Сторонами договора между ICANN и PTI являются: ○ ICANN ○ PTI (оператор функций IANA, связанных с именами)		III.A
СРОК		F	
Первоначальный срок	• Период исполнения обязанностей по договору между ICANN и PTI начинается [1 октября 2015 года] («Дата вступления в силу») и заканчивается по истечении [пяти (5)] лет с Даты вступления в силу.	F.1, I.70	
Сроки продления	• Договор между ICANN и PTI предусматривает автоматическое продление, если только ICANN не примет решение отказаться от продления договора между ICANN и PTI	I.59, I.70	III.A.

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	по рекомендации Группы по анализу функций IANA (IFRT), которую поддержит Правление ICANN. • ICANN может отказаться от продления договора при условии отправки письменного уведомления не менее, чем за [] месяцев], а PTI должна оказать полную поддержку и сотрудничать с ICANN, а также с любой организацией-преемницей PTI, чтобы осуществить упорядоченную, стабильную, безопасную и результативную передачу настоящего Договора, услуг и обязанностей PTI, упомянутых в настоящем документе. См. также положения раздела «Непрерывность деятельности» ниже. • При автоматическом продлении договора между ICANN и PTI в продленный договор включается настоящая статья об автоматическом продлении. • Срок продления начинается сразу после завершения первоначального срока и заканчивается по истечении [пяти (5)] лет с даты начала срока продления [TBD]		
Проверка функций IANA	• Проверка функций IANA (IFR) для оценки качества работы PTI проводится силами IFRT в соответствии с процедурами, изложенными в уставных документах ICANN. • PTI обязуется предоставить возможность проведения IFR в установленном объеме. PTI соглашается вносить все необходимые изменения, в том числе поправки к договору между ICANN и PTI, которые приняты и введены в действие ICANN и утверждены Членами ICANN после IFR.		III.A./Приложение F

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	- Первая проверка IFR должна состояться через два года после передачи PTI функций IANA. - Последующие IFR должны проводиться не реже одного раза в пять лет. - Кроме того, по инициативе Советов ccNSO и GNSO может начаться внеочередная IFR, после исчерпания предусмотренных механизмов передачи разрешения проблем на более высокий уровень.		
Мониторинг качества работы	- Для мониторинга соответствия качества работы PTI при исполнении функций IANA, связанных с именами, договору между ICANN и PTI и Ожиданиям в отношении уровня обслуживания (SLEs) будет создан CSC. - PTI обязуется добросовестно разрешать все проблемы, выявленные непосредственно CSC, и подчиняться механизмам передачи разрешения проблем на более высокий уровень, изложенным в договоре между ICANN и PTI и уставных документах ICANN. - CSC должен быть наделен полномочиями использовать каналы передачи разрешения обнаруженных проблемных вопросов на более высокий уровень, как указано ниже в разделе «Механизмы передачи разрешения проблем на более высокий уровень».		III.A./Приложение G
МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НА БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ (Процедура разрешения жалоб в службу поддержки клиентов IANA)	Этап 1. Если у кого-то возникает проблема с исполнением PTI функций IANA, связанных с именами, истец может отправить в PTI электронное письмо, которое позволит внутренним образом передавать жалобу для разрешения на более высокий уровень по мере необходимости. Эта процедура доступна каждому, в том числе частным лицам, регистраторам, региональным организациям ccTLD, организациям		III.A./Приложение I

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	поддержки и консультативным комитетам ICANN. - Этап 2. Если выявленная на Этапе 1 проблема не разрешена PTI к разумному удовлетворению истца, то только те истцы, которые являются прямыми клиентами, имеют право обратиться к посреднику. ICANN и CSC получают уведомление о проблеме, и CSC рассматривает дело, чтобы определить, является ли это постоянной проблемой с качеством работы и/или проблемой системного характера. Если это так, то CSC может провести корректирующие мероприятия в рамках Процедуры разрешения проблем, которая описана ниже. Эта процедура доступна только прямым клиентам. Непрямые клиенты, включая организации TLD, считающие, что проблема не была разрешена на этапе 1, могут передать проблему для разрешения на более высокий уровень омбудсмену или соответствующим представителям в CSC. - Кроме того, истец может инициировать Процедуру независимой проверки, если описанные выше действия не привели к разрешению проблемы.		
МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НА БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ (Процедура разрешения проблем IANA)	CSC может прилагать усилия по разрешению проблем с качеством работы PTI в соответствии с Планом корректирующих действий, который включает следующие пункты: - CSC сообщает PTI о постоянных проблемах с качеством работы и предлагает выполнить корректирующее действие в течение [TBD] дней. - CSC убеждается в том, что корректирующее действие выполнено PTI. - Если CSC решает, что корректирующие меры исчерпаны и не привели к нужным результатам, то он имеет право передать		III.A/ Приложение J

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	дело на более высокий уровень в ccNSO и/или GNSO, которые могут затем принять решение о дальнейших действиях, проводя согласованные консультации и используя процедуры передачи разрешения проблем на более высокий уровень, подлежащие уточнению после передачи координирующей роли.		
МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НА БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ (Процедура экстренного реагирования для корневой зоны)	(Сохраняются положения действующего договора между ICANN и NTIA.)		III.A/ Приложение K
МЕХАНИЗМЫ ПЕРЕДАЧИ РАЗРЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ НА БОЛЕЕ ВЫСОКИЙ УРОВЕНЬ (Процесс разделения)	- Процесс разделения может быть запущен IFRT в соответствии с положениями, подлежащими включению в уставные документы ICANN. PTI обязана соблюдать и не нарушать механизмы IFR, в том числе механизмы процесса разделения, принятые и введенные в действие ICANN. - Все рекомендации, сформулированные в рамках процесса разделения, должны быть утверждены Правлением ICANN.		III.A/ Приложение L
НЕПРЕРЫВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	Сохраняются положения действующего договора между ICANN и NTIA, за исключением того, что ICANN будет выполнять обязанности Должностного лица, ответственного за договор (CO) и Представителя должностного лица, ответственного за договор (COR). PTI соглашается полностью выполнить план передачи и предоставить квалифицированный персонал, обладающий необходимым для стабильной передачи функций IANA опытом, на условиях, которые более полно будут проработаны в договоре между ICANN и PTI.	C.7	III.A/ Приложение M

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	ICANN, в необходимых случаях вместе с CSC, обязана пересматривать план передачи каждые пять лет.		
СТОИМОСТЬ/ЦЕНА	- Плата, если таковая будет взиматься, должна определяться на основании прямых расходов и использованных РТИ ресурсов. - По истечении года с момента начала взимания платы, РТИ обязана в сотрудничестве со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разработать структуру оплаты и метод отслеживания расходов на исполнение каждой функции IANA. РТИ должна представить в ICANN копии указанных выше документов и описание совместных усилий. «Заинтересованные и затрагиваемые стороны» означает модель разработки политики для DNS «снизу-вверх» с участием многих заинтересованных сторон, возглавляемую частным сектором, которую представляет ICANN; [IETF, IAB, 5 RIR;] операторы ccTLD и gTLD; правительства и сообщество пользователей интернета	В.2	
КОНСТРУКТИВНЫЕ РАБОЧИЕ ОТНОШЕНИЯ	РТИ обязана поддерживать конструктивные рабочие взаимоотношения со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, чтобы обеспечить качественное и результативное выполнение работы.	С.1.3	
ТРЕБОВАНИЯ К РТИ			
Использование субподряда; [требование о присутствии в США]	- Отсутствие субподряда. - РТИ обязана находиться в собственности США, при этом его учреждение, функционирование и организация должны соответствовать законам США. - Основные функции IANA должны исполняться в США.	С.2.1	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	Фактический адрес PTI должен находиться на территории США.		
Исполнение функций IANA	- Функции IANA должны исполняться стабильным и безопасным образом. - Функции IANA являются административными и техническими по своему характеру, основанными на установленных политиках, которые разработаны Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами. - PTI обязана одинаково относиться к исполнению всех функций IANA, обрабатывая все запросы быстро и эффективно.	C.2.4	
Разделение разработки политик и функциональной роли	Сотрудники PTI не являются инициаторами, сторонниками или защитниками разработки какой-либо политики, относящейся к функциям IANA. Настоящий раздел не следует считать препятствующим участию сотрудников путем предоставления справочной информации или прямых предложений относительно текста какого-либо документа, если, во-первых, персонал PTI не является единственным автором этого предложения и, во-вторых, основной целью предложения сотрудника является стремление поделиться соответствующим опытом и знаниями IANA.	C.2.5	
Транспарентность и подотчетность	PTI обязана в сотрудничестве со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разработать и опубликовать инструкции для пользователей, в том числе технические требования для каждой функции IANA, связанной с именами.	C.2.6	Приложение С
Качество работы; уровни обслуживания	PTI обязана в сотрудничестве со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разрабатывать, сохранять, совершенствовать и публиковать стандарты качества работы для каждой функции IANA. ICANN и PTI обязаны разработать соглашения об уровне обслуживания (SLAs) при выполнении этих функций, прилагаемые к Договору в соответствии с SLEs,	C.2.8	Приложение С/ Приложение Н

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	содержащимися в Приложении I к настоящему документу.		
Функции Администрации адресного пространства интернета (IANA), связанные с именами	К функциям IANA, связанным с именами, относятся: администрирование определенных обязательств, относящихся к управлению корневой зоной DNS интернета, и прочие услуги, относящиеся к управлению доменами верхнего уровня (TLD) ARPA и INT.	C.2.9	
Функции IANA	К функциям IANA относятся следующие: (1) функции IANA, связанные с именами, (2) координация назначения параметров технических протоколов интернета и (3) распределение ресурсов нумерации интернета.		
Ответственность и уважительное отношение к заинтересованным сторонам	PTI обязана в сотрудничестве со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами разработать и опубликовать для каждой функции IANA процесс подготовки первичных политических документов и процедур и описание реализации каждого из них.	C.2.7	
Осуществление административных функций, связанных с управлением корневой зоной	• PTI оказывает содействие и координирует работу корневой зоны DNS, обеспечивая постоянную круглосуточную работу в режиме 24/7. • Процесс управления корневой зоной включает два направления, работу по которым ведут [две] разных организации: ○ PTI, как оператор функций IANA; ○ Verisign (или ее преемник), как Специалист по обслуживанию корневой зоны (RZM). • PTI обязана работать в сотрудничестве с RZM. • Любые изменения ролей и обязанностей PTI и RZM в отношении управления корневой зоной потребуют утверждения Правлением ICANN [и Членами ICANN или Внеочередной IFR.]	C.2.9.2	III.A./
Управление запросами на	• RZM будет получать от PTI и обрабатывать запросы на изменение	C.2.9.2.a	III.A.

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
изменение файла корневой зоны	файла корневой зоны для TLD, к которым относятся запросы на добавление новых или обновление существующих серверов имен доменов верхнего уровня (NS) и данных записи ресурса (RR) отпечатка ключа подписи в DNSSEC (DS) с соответствующей «связующей» записью (записи ресурса A и AAAA). Запрос на изменение может также предусматривать включение новых записей TLD в файл корневой зоны. В утверждении запросов на внесение изменений для TLD не будет необходимости. • RZM обязан обрабатывать запросы на изменение файла корневой зоны в максимально короткие сроки.		
Управление запросами на изменение и базой данных WHOIS корневой зоны	• РТИ обслуживает, обновляет и обеспечивает общедоступность базы данных WHOIS корневой зоны, которая содержит актуальные и проверенные контактные данные всех операторов регистратур TLD, как минимум следующие: ○ Имя TLD; ○ IP-адреса первичного и вторичного серверов имен для TLD; ○ соответствующие имена этих серверов имен; ○ дату создания TLD; ○ имя, адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса оператора регистратуры TLD; ○ имя, адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса контактного лица по техническим вопросам оператора регистратуры TLD; ○ имя, адрес, адрес электронной почты, номера телефона и факса	C.2.9.2.b	III.A., параграф 150

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	контактного лица по административным вопросам оператора регистратуры TLD; ○ отчеты; ○ дату последнего обновления регистрационной записи; ○ любую другую информацию, которая относится к TLD, указанному в запросе оператора регистратуры TLD. • RZM обязан получать от PTI и обрабатывать запросы на изменение WHOIS корневой зоны для TLD. Требования об утверждении запросов на внесение изменений для TLD больше не будет.		
Делегирование и переделегирование национальных доменов верхнего уровня (ccTLD)	• PTI обязана применять существующие политические концепции при обработке запросов, относящихся к делегированию и переделегированию ccTLD, такие как RFC 1591, Принципы GAC (2005 года) и любые будущие уточнения этих политик Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами. • Если не найдется концепции политики, охватывающей определенную тему, ICANN проведет консультации с Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами, соответствующими государственными органами и правительствами с целью получить любые рекомендации, выходящие за рамки существующей концепции политики или не согласующиеся с ней. • PTI также должна учитывать значимые национальные концепции и применимые законы той юрисдикции, которую обслуживает регистратура TLD. • PTI должна представить свои рекомендации [[CSC] или [MRT] или [RZM] или [Независимому эксперту по	C.2.9.2.c	III.A, параграф 160/ Приложение O

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	оценке]] посредством отчета о делегировании и переделегировании.		
Делегирование и переделегирование доменов верхнего уровня общего пользования (gTLD)	• PTI обязана проверять соответствие всех запросов, связанных с делегированием и переделегированием gTLD, процедурам, разработанным ICANN. • PTI обязана представить свой запрос RZM посредством отчета о делегировании и переделегировании, направив копию в ICANN и соответствующим операторам регистратур.	C.2.9.2.d	
Автоматизация корневой зоны	• PTI должна работать вместе с CSC и RZM, а также сотрудничать со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами с целью быстрого развертывания полностью автоматизированной системы управления корневой зоной, включающей как минимум: ○ систему защищенной (шифрованной) связи с клиентами; ○ автоматизированный протокол оказания услуг, позволяющий клиентам управлять своим взаимодействием с системой управления корневой зоной; ○ интерактивную базу данных запросов на изменение и последующих действий, посредством которой каждый клиент может просмотреть историю всех своих запросов и следить за выполнением своих текущих запросов; ○ систему проверки, которую каждый из клиентов может использовать для выполнения технических требований к запросу на изменение;	C.2.9.2.e	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	○ внутренний интерфейс для защищенного обмена данными между ICANN, PTI и RZM.		
Управление ключами DNSSEC в корневой зоне	• PTI несет ответственность за управление ключом для подписания ключей (KSK) корневой зоны, включая его генерацию, опубликование и использование для подписания набора ключей корневой зоны.	C.2.9.2.f	
.INT TLD	• PTI обязана управлять TLD .INT в рамках существующих регистрационных политик этого TLD. • Если ICANN назначит регистратуру-преемника, PTI будет способствовать плавной передаче управления.	C.2.9.4	
Инспектирование всех представленных материалов и отчетов перед опубликованием	• [ICANN] будет осуществлять окончательное инспектирование и приемку всех материалов и отчетов, представленных в соответствии с разделом «Требования к Подрядчику» договора между NTIA и ICANN.	C.2.11	
Предоставление PTI квалифицированно го Менеджера программы	• PTI должна предоставить обученный и квалифицированный технический персонал, который имеет отличные навыки устного и письменного общения (то есть возможность свободно вести диалог, эффективно общаться и грамотно писать на английском языке). • Менеджер программы исполнения функций IANA из PTI организует, планирует, руководит, нанимает персонал и координирует общую деятельность в рамках программы; управляет договорной и субподрядной деятельностью, как лицо, уполномоченное взаимодействовать с ICANN, в том числе с CSC и IFRT, и отвечающее за следующее: ○ Должен нести ответственность за общее исполнение договора между ICANN и PTI	C.2.12.a	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	и не должен выступать ни в каком ином качестве согласно этому договору. ○ Должен обладать явными навыками общения на всех уровнях управления. ○ Должен проводить совещания и переговоры с ICANN относительно состояния конкретной деятельности РТИ и проблем, вопросов или конфликтов, требующих разрешения. ○ Должен быть способен в рамках делегированных ему полномочий проводить переговоры и принимать решения, имеющие для РТИ обязательную силу. ○ Должен иметь обширный опыт и признанные знания в области управления аналогичными многозадачными договорами такого типа и уровня сложности.		
Ключевые сотрудники	● Помимо квалифицированного Менеджера программы, РТИ должна назначить следующих ключевых сотрудников для выполнения договора между ICANN и РТИ: ○ Менеджер программы исполнения функций IANA ○ Представитель функций IANA по управлению корневой зоной	С.2.12.b	
Изменения в составе ключевых сотрудников	● РТИ должна получить согласие Правления РТИ, прежде чем производить изменения в составе ключевых сотрудников. ● При замене ключевых сотрудников необходимо, чтобы новые сотрудники обладали квалификацией равной или превышающей квалификацию заменяемых сотрудников, если не будет утверждено исключение. ● Запросы на изменения в составе ключевых сотрудников должны направляться Правлению РТИ по крайней	Н.8	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	мере за 15 рабочих дней до осуществления любых постоянных кадровых перестановок. В этом запросе должно содержаться подробное разъяснение обстоятельств, которые требуют кадровых перестановок, полные резюме предлагаемых кандидатов и любая дополнительная информация, запрошенная Правлением PTI. Правление PTI в течении 10 рабочих дней после получения всей необходимой информации уведомит PTI о своем решении относительно замены сотрудников.		
Бюджетные совещания; финансирование	ICANN будет [ежегодно] проводить совещания с [президентом PTI] для анализа и утверждения бюджета на оказание услуг IANA, связанных с именами, на следующие [три] года. ICANN должна финансировать PTI в соответствии с согласованными уровнями бюджета.		
ТРАНСПАРЕНТНОСТЬ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ	Для повышения последовательности, предсказуемости и целостности принятия решений, относящихся к IANA, PTI обязана: • Продолжать текущую практику открытой отчетности о решениях, связанных с именами. • Открыто публиковать все рекомендации PTI относительно решений, связанных с именами. • Отказываться от редактирования любых протоколов Правления PTI, которые содержат решения, связанные с именами. • Получать подпись президента и председателя Правления PTI на документе результатами ежегодной аттестации соответствия перечисленным выше положениям. • ICANN должна предоставить PTI бюджет, достаточный для найма независимого юрисконсульта с целью получения рекомендаций по толкованию		

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	действующей политики, связанной с именами. Данные положения относительно отчетности и транспарентности, наряду с возможностью получения независимых юридических рекомендаций, предназначены для предотвращения принятия решений, которые могут не полностью соответствовать действующей политике.		
ТРЕБОВАНИЯ К БЕЗОПАСНОСТИ	Сохраняются положения действующего договора между ICANN и NTIA.	C.3	
ТРЕБОВАНИЯ К ПОКАЗАТЕЛЯМ ЭФФЕКТИВНОСТИ			
Анализ выполнения программы и поездки на объекты	- Анализ выполнения программы должен осуществляться ежемесячно CSC и ICANN. - Поездки на объекты должны совершаться по требованию IFRT.	C.4.1	Приложение F
Ежемесячный отчет о выполнении работ	- PTI должна ежемесячно готовить и представлять CSC и ICANN отчет о выполнении работ (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца), содержащий статистические и описательные данные о выполнении функций IANA (т.е. о назначении параметров технических протоколов, выполнении административных функций, относящихся к управлению корневой зоной, и выделении ресурсов нумерации в интернете) за предыдущий календарный месяц. - Отчет должен содержать сводное описание проделанной работы по каждой из функций, с указанием соответствующих подробностей и особенностей. В отчете должны быть также описаны основные события, возникшие проблемы и предполагаемые значительные изменения (если имеются), относящиеся к выполнению	C.4.2	Приложение F

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	требований, установленных в разделах с С.2.9 по С.2.9.4 договора между ICANN и NTIA.		
Информационная панель управления корневой зоной	PTI должна сотрудничать с ICANN и RZM, а также со всеми Заинтересованными и затрагиваемыми сторонами с целью сохранения и усовершенствования информационной панели, позволяющей отслеживать процесс управления корневой зоной.	С.4.3	
Отчеты о соблюдении стандартов качества работы	PTI обязана публиковать отчеты по каждой отдельно взятой функции IANA в соответствии с разделом С.2.8 договора между ICANN и NTIA. Отчеты о соблюдении стандартов качества работы должны публиковаться на веб-сайте ежемесячно (не позднее 15 календарных дней после окончания каждого месяца).	С.4.4	
Опрос клиентов для оценки качества обслуживания	PTI должна в сотрудничестве с CSC сохранять и улучшать ежегодный опрос клиентов для оценки качества обслуживания в соответствии со стандартами качества для каждой отдельно взятой функции IANA. Опрос должен содержать раздел отзывов для каждой отдельно взятой функции IANA. Не позже, чем через 30 дней после проведения опроса, PTI должна направить отчет CSC в ICANN и опубликовать отчет CSS.	С.4.5	Приложение F
Итоговый отчет	PTI должна готовить и представлять итоговый отчет об исполнении функций IANA с указанием стандартных операционных процедур, включая описание приемов, методов, программного обеспечения и средств, используемых для исполнения функций IANA. PTI должна представлять отчет CSC и ICANN не позже, чем через 30 дней после окончания срока действия договора между ICANN и PTI.	С.4.6	
Инспектирование и приемка	CSC и ICANN будут осуществлять окончательное инспектирование и	С.4	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
	приемку всех материалов и отчетов, представленных в соответствии с разделом С.4 договора между ICANN и PTI.		
ТРЕБОВАНИЯ К АУДИТУ / ПРОВЕРКА ФУНКЦИЙ IANA И IFRT	• Сохраняются положения действующего договора между ICANN и NTIA, за исключением того, что теперь ICANN является CO и COR. • PTI должна подчиняться процедурам и рамкам IFR и CSC, согласно положениям уставных документов ICANN. • PTI соглашается вносить все необходимые изменения, в том числе поправки к договору между ICANN и PTI, которые приняты и введены в действие ICANN после IFR.	С.5	Приложение F
ТРЕБОВАНИЯ В ОТНОШЕНИИ КОНФЛИКТА ИНТЕРЕСОВ	Сохраняются положения действующего договора между ICANN и NTIA.	С.6, Н.9	
ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ			
PTI не уполномочена вносить изменения в корневую зону; ссылка на соглашение о сотрудничестве с VeriSign	PTI не имеет права выполнять операции изменения, добавления или удаления в файле корневой зоны или сопутствующей информации. (Договор между ICANN и PTI не меняет обязанности в отношении файла корневой зоны, указанные в Поправке 11 к [Договору о сотрудничестве NCR-9218742 между Министерством торговли США и VeriSign, Inc. или любой организацией-преемницей]). См. Поправку 11: http://ntia.doc.gov/files/ntia/publications/amend11_052206.pdf .	С.8.1	
PTI не изменяет политики, процедуры или методы	PTI не уполномочена вносить значительные изменения в политики и процедуры, разработанные соответствующими организациями, связанными с выполнением функций IANA. PTI не может изменять установленные методы работы, связанные с выполнением функций IANA без предварительного разрешения со стороны ICANN.	С.8.2	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
Взаимосвязь с другими договорами	Выполнение функций в рамках договора между ICANN и PTI, в том числе разработка рекомендаций в связи с разделом C.2.9.2 договора между ICANN и PTI, ни в коем случае не должны проводиться на основании или при условии существования или заключения любого договора, соглашения или переговоров между PTI и любой стороной, запрашивающей такие изменения, или с третьей стороной. Соблюдение настоящего раздела не должно противоречить пункту C.2.9.2d договора между ICANN и PTI.	C.8.3 (с перекрестными ссылками и C.2.9.2)	
Основные требования для DNSSEC в полномочной корневой зоне.	DNSSEC в полномочной корневой зоне требует сотрудничества и совместной работы партнеров по управлению корневой зоной и ICANN. К основным требованиям относятся обязанности и требования как для PTI, так и для RZM, которые необходимо сохранить, как изложено в Приложении 2 к договору между ICANN и NTIA.	Приложение 2	
ИНСПЕКТИРОВАНИЕ И ПРИЕМКА	ICANN будет выполнять репрезентативное окончательное инспектирование и приемку всей выполненной работы, письменного обмена сообщениями в любой форме, отчетов, а также других услуг и результатов работы, относящихся к разделу C до любого опубликования, предусмотренного в договоре между ICANN и PTI. Любые недочеты должны быть устранены PTI с повторной отправкой материалов ICANN в течение 10 рабочих дней после получения уведомления.	E	
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ			
Товарные знаки	[ICANN предоставит PTI исключительную, безвозмездную, полностью оплаченную, глобальную лицензию на использование товарного знака IANA и всех сопутствующих товарных знаков, в связи с деятельностью PTI в рамках договора между ICANN и PTI.]		
Патенты, изобретения, авторские права, охраняемые авторским правом	ICANN должна обладать всей интеллектуальной собственностью, созданной, практически реализованной или иным образом разработанной PTI в соответствии с Договором.	H.2	

СТАТЬЯ	СВОДКА ВАЖНЕЙШИХ УСЛОВИЙ	Раздел текущего договора с IANA	Раздел окончательного предложения
работы и коммерческие секреты	PTI обязана передать и обеспечивать передачу сотрудниками и субподрядчиками всех прав на любой патентоспособный объект, патентные заявки, авторские права, торговые секреты и всю остальную интеллектуальную собственность, созданную PTI в процессе исполнения обязанностей PTI по договору между ICANN и PTI корпорации ICANN. Что касается авторских прав, договор между ICANN и PTI является соглашением о «работе по найму», и ICANN должна считаться автором и владельцем всех охраняемых авторским правом результатов работы PTI по настоящему договору, а также всеми авторскими правами на них. Если это не считается соглашением о работе по найму, PTI обязана передать право собственности на охраняемые авторским правом результаты своей работы и авторские права ICANN. ICANN обязана выдать PTI лицензию на эти патенты, патентные заявки, авторские права и торговые секреты на срок действия договора между ICANN и PTI исключительно в том объеме, который необходим PTI для выполнения своих обязательств согласно договору между ICANN и PTI. Эта лицензия должна быть неисключительной и безвозмездной.		
ЗАЩИТА КОНФИДЕНЦИАЛ НОСТИ И ДАННЫХ	Договор между ICANN и PTI будет содержать целесообразные и общепринятые положения, относящиеся к защите конфиденциальности и данных.	H.10	
ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОС ТИ	[ICANN обязана освобождать от ответственности, ограждать и защищать PTI от всех претензий, возникающих в результате выполнения или невыполнения договора между ICANN и PTI.]	H.13	

41. Annex T: ICANN Response to CWG-Stewardship Consultation

CM. <https://community.icann.org/x/-Zk0Aw>.