

第 0 部分：IANA 管理权移交协调小组报告

I. 简介

- 01 2014 年 3 月 14 日，美国商务部下属国家电信和信息管理局（NTIA）宣布有意将其对互联网关键职能的管理权移交给全球多利益相关方社群。¹NTIA 请求互联网名称与数字地址分配机构（ICANN）召集全球的利益相关方，制定一套提案来替代 NTIA 目前对互联网号码分配机构（IANA）职能的管理权。本文即为所提提案。

II. 流程摘要

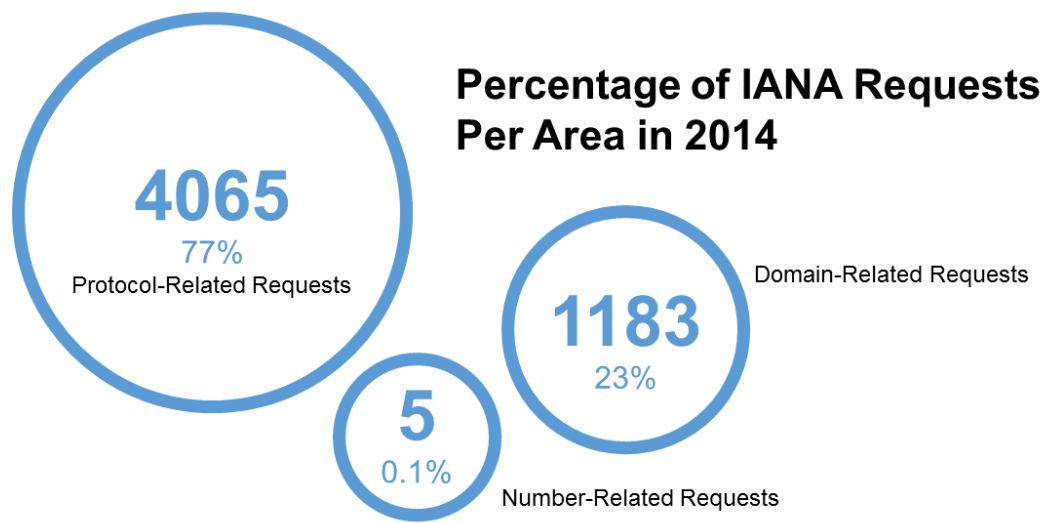
- 02 经过社群讨论后，IANA 管理权移交协调小组（ICG）² 于 2014 年 7 月成立，负责移交规划流程的协调工作。ICG 由 30 名个人组成，代表 13 个社群，包括直接和间接利益相关方。其代表均由各自相应的社群选出。³
- 03 ICG 接受了互联网架构委员会（IAB）⁴ 的指点，将 IANA 的职能和客户社群分成了三大类别，即域名、号码资源和协议参数。而后，ICG 选择将提案制定的流程下放到与 IANA 职能运营商具有直接运营或服务联系的三大社群。此举体现了，（同过去几十年一样），这三大职能的政策制定和监督责任均来源于这三大独立社群。三大“运营社群（OC）”即：域名社群（团结在 ICANN 的支持组织和咨询委员会周围）；号码资源社群（团结在地区地址注册管理机构周围）；协议参数社群（团结在互联网工程任务组周围）。

¹ <http://www.ntia.doc.gov/press-release/2014/ntia-announces-intent-transition-key-internet-domain-name-functions>

² <http://www.ianacg.org/>

³ <https://www.ianacg.org/coordination-group/icg-members/>

⁴ <https://www.iab.org/wp-content/IAB-uploads/2014/04/iab-response-to-20140408-20140428a.pdf>



- 04 2014 年 9 月 8 日, ICG 发布《提案征询 (RFP)》⁵, 并向各大社群提供了一份参考模版。而后, 各个社群针对与本社群相关的 IANA 职能移交一题, 通过自身流程来响应 RFP 的号召, 编制一份提案并将其提交给 ICG。于是, ICG 按照一系列标准⁶ (包括 NTIA 确立的移交标准) 对这些提案展开了个人评估和集体评估。最后, ICG 将所有提案整合进本文, 具体包含了来自三大运营社群应 RFP 的号召而提交的提案。第 1 部分为域名提案; 第 2 部分为号码提案; 第 3 部分为协议参数提案。
- 05 如需了解更多有关社群流程的信息, 请查看每一部分的第 VI 节。

III. 提案摘要

- 06 本提案文件包含 ICG 收到的三大社群的最终提案。提案内容完全照搬原文, ICG 并未做出任何修改 (但格式调整除外)。三份提案的摘要内容请参见本部分。但提案本身具有权威性, 如需详情请参考提案原文。
- 07 第 1 部分为域名提案。域名社群提议成立一个新的独立法律实体, 即“移交后 IANA (PTI)”, 作为 ICANN 的下属机构 (子机构)。并提议: 现有的 IANA 职能管理人员和相关资源、流程、数据和专有技术应通过合法方式转移至 PTI; PTI 和 ICANN 应订立协议, 确认 PTI 为域名职能的 IANA 职能运营商 (IFO); 该协议应囊括域名职能下属的服务水平协议。ICANN 所在地的法定管辖权仍旧保持不变。提案内容还包括: 成立客户常任委员会 (CSC), 根据合同要求和服务水平期望负责监督 IFO 的工作绩效。提案还提议建立一套以多利益相关

⁵ <https://www.icann.org/en/system/files/files/rfp-iana-stewardship-08sep14-en.pdf>

⁶ <https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf>

方为基础的 IANA 职能审核流程 (IFR)，对 PTI 进行定期和特别审核。IFR 还将有权建议一套独立流程。除了一些其他行为以外，该流程可能导致终止或不再续签 ICANN 与 PTI 订立的 IANA 职能合同。这些审核工作将重点关注域名职能。

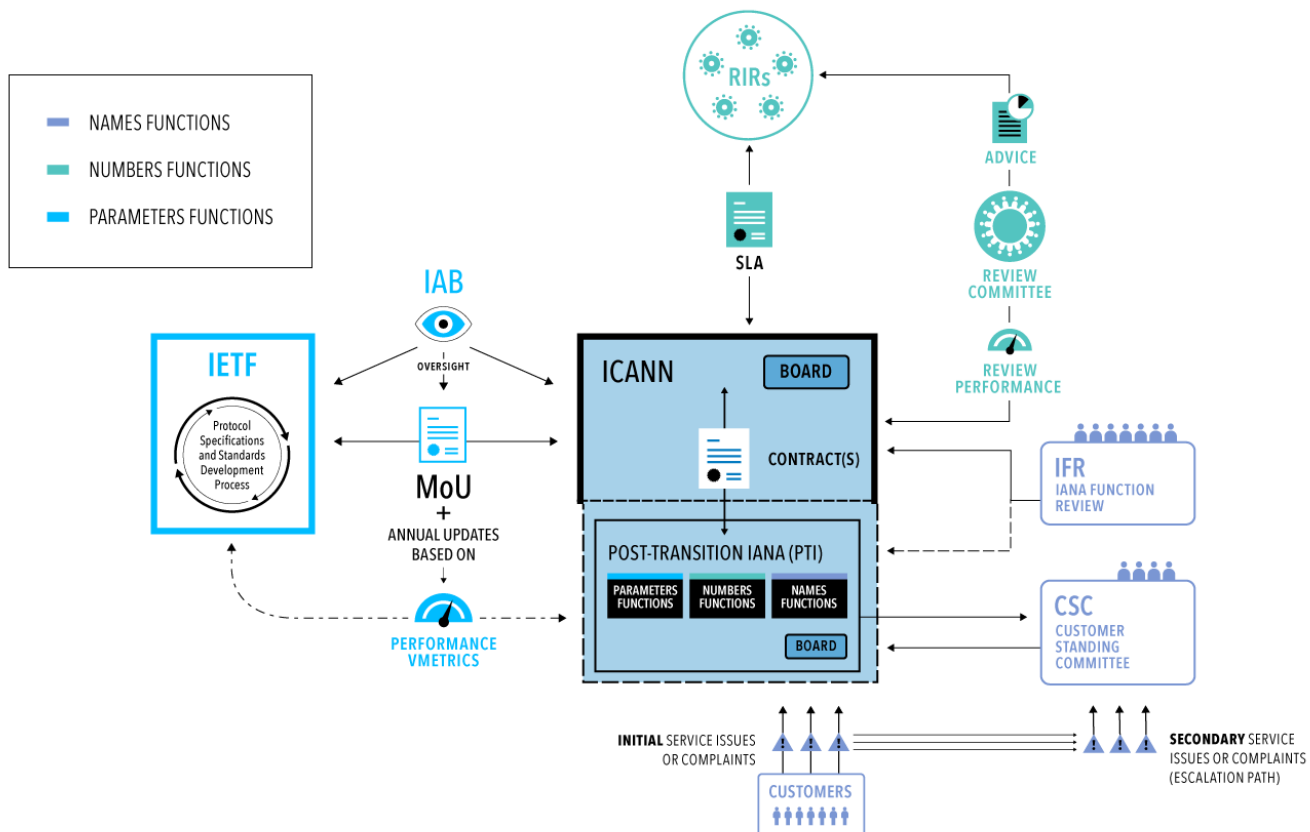
- 08 域名社群提议终止目前由 NTIA 负责的根区调整授权。提案还建议给予 ICANN 董事会批准针对根区管理所进行的重要架构和运营调整的权力。这一批准工作应基于一个由利益相关方和专家们组建的常任委员会（不同于 CSC）所提的建议而进行。
- 09 域名社群的提案明确指出该提案与加强 ICANN 问责制跨社群工作组 (CCWG) 拟定的 ICANN 层级问责机制的实施相互依赖，互为条件。CCWG 已将这些机制编入其提案中，并将在 ICG 启动公共评议期期间，平行启动其公共评议期，征询公众意见。一旦 CCWG 的提案定稿，ICG 承诺将征询域名社群的意见，确定该社群提案中的问责要求已经得到满足。
- 10 第 2 部分为号码资源提案。号码社群提议：ICANN 继续担任 IANA 职能运营商，与五大地区互联网注册管理机构 (RIR) 订立协议，提供这类服务。
- 11 号码社群提议：地区互联网注册管理机构和 IANA 号码服务运营商应签署一份具有合同性质的服务水平协议 (SLA)；一个由来自各大区域的社群代表构成的审核委员会 (RC) 将负责就 IANA 职能运营商的绩效及其对认定服务水平的遵守情况，向 RIR 提出咨询建议。这些提案内容的实施推行已经启动；RIR 社群还正在草拟 SLA 和 RC 章程。
- 12 号码社群进一步提出：与 IANA 服务提供相关的商标和域名问题应当由非 IANA 号码服务提供商的实体来掌控，并建议 IETF 信托作为这些信息的保管人。
- 13 第 3 部分为协议参数提案。ICANN 目前担任 IANA 协议参数注册管理运营商。IETF 社群表示对目前的安排感到满意，并提议按照过去十几年来的惯例，确保继续日复一日地执行对 IANA 协议参数注册管理机构的调整。协议参数社群提议继续依赖由 IETF、ICANN 和 IAB 制定的与协议参数相关的，用于规范 IANA 职能的协议、政策和监督机制；具体包括：RFC 2860、⁷RFC 6220 ⁸和每年更新的服务水平协议。⁹IETF 请求在移交过程中认可三个方面：1) 协议参数注册管理机构应处在公共域名中；2) ICANN 按照 ICANN 与 NTIA 签署的 IANA 职能合同中的第 C.7.3 节和第 I.61 节履行义务；¹⁰和 3) ICANN、IETF 和后续的 IANA 职能运营商应通力合作，将对目前处在 iana.org 下的协议参数注册数据和其他资源的使用所造成的影响降至最低。
- 14 整合提案中的监督机制构成请参见以下图表。各大社群与 IANA 职能运营商之间的运营互动并未在本图中展现。

⁷ <https://tools.ietf.org/html/rfc2860>

⁸ <https://tools.ietf.org/html/rfc6220>

⁹ <http://iaoc.ietf.org/contracts.html>

¹⁰ http://www.ntia.doc.gov/files/ntia/publications/sf_26_pg_1-2-final_award_and_sacs.pdf



IV. ICG 评估

15 ICG 对所有提案进行了评估，以确定：

- 编制这些提案的社群流程是否公共公开、兼容并蓄，且社群是否达成了共识；
- 提案是否完整而清晰；
- 三份提案整合后是否具有兼容性和互用性，是否提供了适当适用的问责机制，是否可行；且
- 提案整合后是否能够满足 NTIA 提出的标准。

A. 社群流程：开放性、兼容性和共识性

16 ICG 认定：每份提案的编制均采用了公共公开、兼容并蓄的方式，且每份提案均已达到了各社群所认定的共识水平。ICG 已将在 ICG 论坛中所获的有关流程方面的担忧¹¹与相关运营社群进行了分享；各大社群也对这些评论进行了深度考量。鉴于我们仍在继续搜集论坛中的评论，因此这一流程仍在继续。

1. 域名

17 域名提案由 IANA 管理权移交域名职能跨社群工作组（CWG）编制完成。CWG 拥有来自不同地域和利益相关方团体的 152 名成员和参与者。CWG 的工作面向任何感兴趣的人员开放，其工作包括——100 多场电话会议和见面会议、4,000 多封电子邮件信息——所有工作均秉承着公共公开的方式而展开。CWG 的提案还囊括了两轮公共评议期中搜集到的 115 条评论。本提案在 CWG 中得到了一致支持，暂无对异议或少数派声明的记录。CWG 的五大章程组织——即：一般会员咨询委员会（ALAC）、国家和地区名称支持组织（ccNSO）、政府咨询委员会（GAC）、通用名称支持组织（GNSO）和安全与稳定咨询委员会（SSAC）——均已在 2015 年 6 月召开的 ICANN 第 53 届会议上批准通过了这份提案。

18 CWG 在对提案定稿前，对多种问责制模型进行了考量。此处对所有问责制模型进行了简要介绍，并展示了工作组为何最终选取了 PTI 这一模型；并展示了 CWG 如何严格遵循共识性原则，寻求获得一致支持的模型。

19 CWG 的提案草案第 1 版提议成立一家独立运作的承包实体（即“承包公司（Contract Co.）”），来替代 NTIA 的管理职责，并与 IANA 职能运营商签署承包合同。在针对该草案的公共评议期中，评论显示这一模型的关键部分无法获得社群共识。

20 CWG 继而确认了 IANA 管理权移交可用的七种潜在模型。工作组召开了见面会议对这些模型进行了讨论，并征求了法律顾问的意见。

¹¹ <http://mm.ianacg.org/pipermail/icg-forum/ianacg.org/>

- 21 通过一系列会议讨论，工作组将七种潜在模型逐个排除，只剩下采用内部问责/混合模型下的两种方案。在一节会议上，法律顾问对其研究结论进行了阐述，在此期间两种模型——即：内部信托和外部信托模型——均被视为无法达到 CWG 的要求，因为这类架构在美国以外的国家也许不被承认；这些会议结束后，CWG 还同意暂缓对“承包公司”模型的探讨（一方面是由于该模型在第一轮公共评议期中并未获得足够的支持率），直至余下模型得到进一步讨论之后再作打算。此外，CWG 还同意暂缓对完全内部模型和独立的 IANA 混合模型进行探讨。CWG 同意，法律顾问应对余下模型——即内部问责/混合模型中的两种方案（法律上独立模型和功能上独立模型）——进行深入调查研究，而后 CWG 才能做出决定。
- 22 见面会议后，CWG 与其独立法律顾问进行了协商，展开了深入讨论，以确定内部问责/混合模型中的那种方案值得推荐。CWG 认定法律上独立模型更获青睐，这是因为 PTI 将作为一个独立的法律实体，从而在未来必要时，可以从 ICANN 中独立出来。此外，独立法律模型还使得 ICANN 能与 PTI 订立合同。CWG 做出决定后，便立即制定了一套问责框架来支持这一模型，而法律顾问则协助工作组解决了有关这一模型的治理问题。

2. 号码

- 23 号码提案由地区互联网注册管理机构（RIR）IANA 职能管理权移交提案整合小组（CRISP）编写完成。¹²该小组由号码社群中的地区互联网注册管理机构（RIR）为编制该提案专门设立。
- 24 2014 年 8 月至 11 月期间，每个地区的 RIR 分别召开了定期公开会议，对这一主题进行了初步讨论。基于此前 RIR 社群的讨论，在初步讨论期间，本社群确定了提案的内部要素，并达成了共识。第 5 届 RIR 会议召开后，CRISP 团队将所有讨论成果整合进了一份代表全球号码社群的独立提案。这份提案草案的第 1 版于 2014 年 12 月 19 日启动公共评议期，第 2 版于 2015 年 1 月 8 日启动公共评议期，提案终稿则于¹³ 2015 年 1 月 15 日提交给了 ICG。
- 25 CRISP 团队的工作均已列示在拥有 100 多位订阅人的公开邮件清单中，¹⁴并召开了公开电话会议并发布了会议记录，使得所有感兴趣的相关方均可参与进来。CRISP 的第 1 次电话会议于 2014 年 12 月 9 日召开，第 14 次电话会议则于 2015 年 1 月 15 日召开。
- 26 通过这些会议和网上的讨论，CRISP 团队经过深入探讨后最终达成共识，且并未发现任何其他评论、担忧和异议。

3. 协议参数

- 27 协议参数提案由互联网工程任务组（IETF）下属的 IANAPLAN 工作组制定完成。在编制提案的过程中，任何感兴趣的人员均可参与公开邮件清单中的讨论。

¹² <https://www.nro.net/nro-and-internet-governance/iana-oversight/consolidated-rir-iana-stewardship-proposal-team-crisp-team>

¹³ <https://www.nro.net/wp-content/uploads/ICG-RFP-Number-Resource-Proposal.pdf>

¹⁴ <https://www.nro.net/pipermail/crisp/>

- 28 最初，讨论主要围绕对现有架构的改进。因为这一架构目前正运转良好，且 IETF 和 ICANN 之间也已订立了协议、明晰了责任并制定了流程。后续讨论则重点关注在移交之前或移交期间，哪些方面需要得到改进。
- 29 IETF 的正常程序则用于确定 IETF 社群内部是否达成了基本共识。工作组主席通过一轮内部电话会议对公开问题进行了审核，并确定所有问题均得到了满意解决；而后，互联网工程指导组（IESG）面向 IETF 全体成员召开了最后一轮正式电话会议，后通过一套正式审核流程确定该文件已经获得了基本共识。

B. 完整性和清晰性

- 30 ICG 深入讨论了每份提案的内容，并发布了一份已讨论主题的表格文件。¹⁵但以下主题例外。总体来说，ICG 对提案的完整性和清晰性表示满意。
- 31 ICG 注意到：域名提案的完整性与 ICANN 层级问责机制具有相互依赖性；且加强 ICANN 问责制跨社群工作组（CCWG）目前正在编制这方面的提案。本情况目前已列示在域名提案内容之中。这种依赖关系目前在 P1. III. A. i 部分有详细注明，并在此处简要列出：
1. ICANN 预算和 IANA 预算。社群有权批准或否决 ICANN 董事会已通过但尚未生效的 ICANN 预算。
 2. 社群赋权机制。赋予多利益相关方社群以权力，使其对 ICANN 董事会拥有如下权力：
 - a. 任命或移除 ICANN 董事会成员和召回全体 ICANN 董事会；
 - b. 对 ICANN 董事会的主要决定进行监督（包括 ICANN 董事会对 IANA 职能的监督），主要通过审核并批准（i）ICANN 董事会针对 IFR 或特别 IFR 提出的建议所做的决定，（ii）ICANN 预算；和
 - c. 有权批准对 ICANN “基本章程”的修订，详情请见下文。
 3. IFR。设立 IFR 旨在使其有权对 IANA 的职能进行定期和特别审核。IFR 和特别 IFR 的流程将被纳入《ICANN 章程》中规定的“义务确认书”强制审核流程。
 4. CSC。设立客户常任委员会旨在使其有权对 IANA 职能的工作绩效进行监督，并将无法解决的问题上报给 ccNSO 和 GNSO。
 5. 独立流程。特别 IFR 将有权决定是否有必要启用独立流程，如有必要，则将建议设立独立流程跨社群工作组（SCWG），审核已确定的问题，并制定相关建议。
 6. 申诉机制。申诉机制，例如独立审核小组，将关注 IANA 职能的相关问题。
 7. 基本章程。上述所有机制均将写入 ICANN 章程，并作为“基本章程”的内容。“基本章程”仅可在社群批准后获得修订，且批准通过率需要高于一般章程修订所需的通过率（例如：采用绝大多数票表决制）。

¹⁵ http://www.ianacg.org/icg-files/documents/questions-and-answers-matrix_v4.xlsx

- 32 一旦 CCWG 完成了针对这些机制的工作（预计将在 2015 年 10 月召开的 ICANN 第 54 届会议之前），ICG 将请求 CWG 确认其提案所提的要求已经得到满足。届时，ICG 将最终确定是否认定域名提案已经完成。

C. 整合提案评估

- 33 在对所有提案进行了整合评估后，我们启用了个人评估流程。¹⁶对整合提案进行评估时，ICG 对以下问题进行了考量：
8. 兼容性和互用性：所有提案是否能够被整合成一份独立的提案呢？是否会出现不兼容的情况，需要进行兼容性调整呢？各职能间出现的冲突是否能够通过可行的方式得到解决？
 9. 问责制：所有提案是否能够提供适当且适用的、能够运营 IANA 职能的独立问责机制呢？在这份整合提案中，总体问责机制中是否还有任何缺漏？
 10. 可行性：针对提案各部分进行的可行性测试或评估结果是否出现了冲突，或在整合提案的过程中会造成潜在的担忧呢？

1. 兼容性和互用性

- 34 ICG 认定在 IANA 商标和 iana.org 这一域名方面可能会出现兼容性问题。号码社群提议，与 IANA 服务提供相关的商标和域名应由非 IANA 号码服务运营商持有，并建议利用 IETF 信托作为这类信息的保管人。尽管协议参数提案并未提及这一主题，但应 ICG 的要求，协议参数社群指出对 IETF 信托作为 IANA 服务提供的商标和域名的保管人这一做法并无异议。
- 35 域名提案则在“附件 S”中谈及了商标问题。应 ICG 提出的对这段文字进行澄清的要求，CWG 指出，这段文字在拟定条款初稿中已被明确认定为预留文本（列示在方括弧中），并未得到 CWG 的共识支持。事实上，域名提案对 IANA 的商标问题并未提出具体提议（且对域名问题目前尚保持沉默）。鉴于此，ICG 认定三份提案中就这一问题的提议是兼容的，因为号码社群是三份提案中唯一对 IANA 知识产权提出要求的提案。但只要另外两大社群能够将这些具体要求纳入到他们的实施方案中去，则所有提案的实施流程将保持兼容。ICG 期待运营社群能够在实施阶段继续就这一主题展开协调，确保满足相关要求。

2. 问责制

- 36 三份提案共同提供了运营 IANA 职能所需的恰当而适用的独立问责机制，主要指出各运营社群有权选取新的实体来执行 IANA 的职能。
- 37 RIR 和 IETF 的提案均围绕着现有问责职能而展开，主要依赖目前已成文且运转良好的现有独立机制。

¹⁶ <https://www.icann.org/en/system/files/files/iana-transition-assembly-finalization-24dec14-en.pdf>。

38 域名提案则需依赖“CCWG——问责制”第 1 工作阶段中的成果。ICG 将最终确定“CCWG——问责制”的最终提案能否满足 CWG 所提的要求。若“CCWG——问责制”的成果并未满足域名提案所提的要求，则 CWG 表示将对其提案进行修订。鉴于这一依赖性，ICG 目前无法对域名职能的问责机制进行评估。

3. 可行性

39 鉴于这些提案由三大运营社群编制而成，因而它们之间有着天然的区别，反映了不同社群在运营过程中所关注的不同主题事务、优先任务，以及面临的不同挑战和所需遵循的各类流程。但 ICG 认为，这三份提案不论是从独立角度还是从整体角度来看都是可行的。

40 PTI 的成功设立和 CWG 问责制要求的推行之间存在着相互依赖性。提案指明未来可以更换 IANA 职能运营商，但也制定了相关要求，以确保任何后续调整不会对运营造成干扰。

41 威瑞信公司（Verisign）目前作为根区维护人，按照该公司与 NTIA 签署的合作协议执行根区管理职能。鉴于根区维护人和 IANA 职能运营商之间并未就根区管理流程订立书面协议，因此，当 NTIA 不再参与根区管理流程后，我们有必要在这一方面订立某种形式的协议。

D. NTIA 所提标准

42 当 NTIA 宣布有意移交管理权之时，NTIA 即确定这份移交提案必须获得广泛的社群支持，并能遵守以下四大原则：

- 支持和加强多利益相关方模型；
- 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性；
- 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望；和
- 维护互联网的开放性。

43 NTIA 还特别解释，将不会接受由一国政府或一家政府间组织替代 NTIA 职责的提案。

1. 广泛的社群支持

44 ICG 认定每份提案均已获得了广泛的社群支持。根据上文 IV.A 中的解释，各大社群均已采用公共公开、兼容并蓄的流程，使得所有感兴趣的人员均可参与进来。各大社群均提交了一份已经达成共识意见的提案。总体来看，这些流程的开放性和兼容性，以及共识意见的达成均表明本提案获得了广泛的社群支持。

45 针对整合提案搜集了公众意见后，ICG 将决定这份整合提案是否获得了广泛的社群支持。

2. 支持并加强多利益相关方模型

46 ICG 认定，整合提案通过平衡现有多利益相关方的配置、流程和范例来确立移交后 IANA 的监督和问责机制，此举支持并加强了多利益相关方的模型。本提案的各个部分均展现了这一特性。

47 针对多利益相关方持续监督 IANA 职能运营这方面，域名提案提议维持现有的 ICANN 框架。这份提案通过维持政策制定流程和 IANA 之间的职能分离状态，加强了多利益相关方的模型。ICANN 政策制定流程仍将采用自下而上的、透明兼容的全体利益相关方模型。IANA 将仍旧关注满足运营社群的需求，并受到 CSC 和 IFR 的公开监督。这两大监督机制中均包含非 ICANN 的参与人，且 IFR 更是从根本上就是一个多利益相关方实体。

48 号码提案也是围绕着设立已久的现有 RIR 架构而展开。RIR 通常被视为多利益相关方模型的优良典范。从结构上来说，它们是开放、透明、负责的非营利性组织，配有完善的治理机制，并在各自所负责的区域内设立了公共公开的政策制定参与流程。此外，它们及其社群均是 ICANN、IGF 和其他组织下属的多利益相关方流程的积极参与者和支持者。相应地，号码提案支持现有 RIR 系统中的多利益相关方机制，并将通过改进 IANA 号码职能执行过程中的透明度和问责制来加强这些机制（进而整体增强多利益相关方模型）。

49 协议参数提案是基于 IETF 的架构而制定的。IETF 的参与流程对所有人开放，不论您来自哪个利益相关方团体或行业。本提案通过依赖 IETF 的现有流程和 IETF 与 ICANN 之间自愿订立的执行与协议参数相关的 IANA 职能的协议，支持并加强了多利益相关方模型。IETF 的流程可用于未来对协议参数职能的治理方式进行调整。任何人均可提议修改这些流程，任何人均可参与决策流程。

3. 维护互联网域名系统的安全、稳定和弹性

50 号码或协议参数的提案均未提出可能会影响到域名系统安全、稳定和弹性的调整项目。

51 但域名提案请求设立“移交后 IANA (PTI)”作为 IANA 职能的运营商。PTI 将作为 ICANN 下属机构（子机构），ICANN 将负责 PTI 的管理工作。因此，运营职责仍旧保持不变。本提

案提议 NTIA 将目前对域名的监督和承包权转移至 ICANN 名下。单独设立 PTI 作为一个子机构承包这项服务，则能确保监督管理职能仍旧维持独立。

52 这一安排仅对现有架构进行了最小程度的调整，并能维持现有 IANA 职能运营团队保持不变，继续履行当前职务。为了确保维护独立监督机制，目前仅提出了一项组织性调整。

53 这一方案的确立主要基于影响 IANA 职能运营问题的处理和回应原则。ICG 认为——共同承诺补救执行中的不足——这一做法从本质上支持了 IANA 职能运营的安全性、稳定性和弹性。

54 ICG 注意到，针对域名的服务水平期望的编制工作还在继续，而号码和协议参数社群目前已经拥有或拟定了服务期望。因而域名服务水平期望的编制工作必须完成。显然，若无法确定服务期望，或无法达到这些期望均将对域名系统运营的安全、稳定和弹性造成威胁。但我们期待能在本提案提交给 NTIA 前，针对域名这方面的后续工作能够给出清晰的建议。明确的服务期望对于确保域名系统的健康运营也是至关重要的。

55 ICG 注意到：在当前的《IANA 职能合同》下，DNS 根区管理流程目前拥有三大职能：IANA 职能运营商（IFO）、根区维护人（RZM）和根区管理人（RZA）。“CWG——管理权”的提案中（第 1150 段）指出：“移交后，根区调整请求将无需任何授权。”鉴于此，RZA 的职责将无需继续履行。但由于目前 RZM 和 IANA 职能运营商之间并未就根区管理流程订立合同，因而 ICG 指出，IANA 职能运营商和 RZM 之间需要订立某种书面协议，明确各自角色与责任。此举将在 NTIA 退出根区管理流程后，成为维护域名系统根区运营的安全、稳定和弹性的关键。

4. 满足 IANA 服务全球客户和合作伙伴的需求和期望

- 56 三大社群均确定，IANA 服务的全球客户和合作伙伴，包括 gTLD 和 ccTLD 注册管理机构及其利益相关方社群、RIR 和 IETF 均对目前 ICANN 下属 IANA 部门对 IANA 职能的执行能力表示满意。整合提案的架构是：PTI 将在移交后，继续向其全球客户和合作伙伴提供 IANA 职能服务，正如目前 ICANN 下属的 IANA 部门所做的工作一样。这样，移交后，全球客户和合作伙伴的需求和期望将继续得到满足，同现在无异。

5. 维护互联网的开放性

- 57 整合提案要求 IANA 的服务、相关政策制定流程和 IANA 注册管理机构的运作均能同目前一样保持完全公开，易于访问。

6. 不得以一家政府或政府间组织来替代 NTIA 的职责

- 58 整合提案并未采用一家政府或政府间组织来替代 NTIA 的职责。
- 59 域名提案提议通过结合 ICANN、CSC 和 IFR 来替代 NTIA 在域名职能方面目前承担的多项职责，而上述三者没有一个是政府或政府间组织。在 ICANN 下属设立子机构 PTI 使得社群得以依赖 ICANN 的问责机制和保护措施，防止该组织被包括政府在内的机构而攫取。
- 60 尽管运营 ccTLD 的政府可以成为 CSC 的一名成员，但预计政府顶多只能作为 CSC 中的少数派。IFR 则是一个多利益相关方实体，其配置给政府实体的成员席位是有限的。
- 61 号码提案则让 RIR 承接了目前 NTIA 所担任的角色。RIR 属于独立的、非政府型、资金自筹的非营利性组织，通过一套完善的机制对其地区会员和社群负责。它们可以代表其社群与 ICANN 签约，通过拟定 SLA 提供所需的号码资源服务。
- 62 协议参数提案依赖 IETF、ICANN、实施推行人和用户之间自愿订立的协议，来实现对协议参数职能的管理。上文指出了 ICANN 的架构保护措施；IETF 同样拥有重要的架构保护措施，以防止该机构被任何政府或政府间实体所攫取。IETF 所做出的任何决定均是全面公开的。IETF 领导委员会的任命是具有时间限制的，且由一批随机选取的志愿者团体做出。任何 IETF 参与人均可就某一决策提起申诉，任何领导人均可因其不当举动被召回。所有决定在参与人中均达成了共识——并未采用表决或拉票制度。这些措施共同确保了 IETF 和协议参数注册管理机构不受任何特定实体（政府实体或其他实体）的攫取。

E. ICG 建议

- 63 ICG 公共评议期和 CCWG 第 1 工作阶段完成后，ICG 将最终确定是否建议 NTIA 批准这份移交提案。鉴于上述评估结果，ICG 将在解决了这部分列出的未决事项后，计划建议 NTIA 批准这份移交提案。

V. 需要完成的实施项目

- 64 运营社群指出，NTIA 合同到期前需要实施一系列项目。
- 65 对于域名职能来说，具体实施内容包括：设立 PTI 和 CSC；PTI 和 ICANN 之间需要订立合同；制定框架批准对根区环境的调整；设立以多利益相关方为主体的 IFR；确立一系列问题解决机制，并确保 ICANN 接受多利益相关方社群对 IANA 年度运营预算所提出的建议。CWG 提案要求 ICANN 的问责机制中，社群应有权：批准或否决 ICANN 预算和 IANA 预算；成立 IFR 和 CSC；编制独立流程、申诉机制和基本章程；任命和移除 ICANN 董事会成员或召回全体 ICANN 董事会；监督 ICANN 董事会的关键决策；批准对 ICANN《基本章程》的修订。移交前，实施阶段所需的所有章程修订工作必须完成。
- 66 对于号码职能来说，SLA 和审核委员会的章程预计将在 2015 年 9 月定稿。号码社群提议中的某些要素，例如如何任命审核委员会成员等，也许不能及时得到确定，但这些问题并不被视为移交的条件。按此前所指出的，处理与 IANA 相关的知识产权保护（IPR）事务也是一个未决的实施问题。
- 67 对于协议参数职能，IETF 社群指出目前已经为移交做好了准备。但移交后 IANA（PTI）或 IPR 配置的进一步实施细节可能会给 IETF 带来额外工作。